

جَار و صَدِيق

من مختار

جمهورية مصر العربية
وزارة التعليم
الهيئة العامة للتعليم
المتخصص

جارودي



الرئيس محمد حسنى مبارك

أن تنهض الهيئة العامة للاستعلامات بمهمتها الاصلية
فى نشر الرسالة الاعلامية المصرية ، على مختلف مستوياتها
السياسية والاقتصادية والثقافية ، فى الداخل وفى الخارج ،
ومن خلال اوسع قنوات الاتصال ، فذلك واجب والتزام ...
وسبب الوجود ... وشرف المسئولية ... وهو امر طبيعى
تماما ..

وان تنقل الهيئة الى دائرة صنع القرار المصرى ، والى
العقل المصرى عامة ، امهات الفكر الانسانى العالمى (الكتب
المترجمة) الى جانب مختلف توجهات الرأى العام المحلى
والدولى ، فذلك بدوره امر ضرورى يندرج مباشرة فى اطار
مهمة ومسئوليات هذا الجهاز الاعلامى العريق بتاريخه ،
الوطنى بتوجهاته ومسئوليته ، القادر بانجازاته ، والمنوط به
اثراء القرار الوطنى بالمعلومات والفكر واتجاهات الرأى
العام ...

ولكن هل من مزيد ؟ ! ..

لقد فكرنا هنا ، فى الهيئة العامة للاستعلامات ، أن
نطرق سبيلا جديدا اضافيا .. ان ندعو الى مصر بعض
الشخصيات البارزة فى الفكر والسياسة والاقتصاد والاعلام ..
ان ندعوهم الى مصر ليس فحسب من أجل ان يطلعوا على
إيقاع الحياة على أرضنا .. على حركة الانسان وانجازه فى

مواقع العمل فى بلادنا .. على فكر وتوجهات كبار المسئولين
عن ادارة سياساتنا الداخلية والخارجية ، بحيث نسهم ، من
خلالهم ، فى اعلام الرأى العام الدولى عن أحوال وطننا ، بل
فكرنا فى ان ندعوهم ايضا من اجل ان نطلع نحن على
فكرهم .. ان نتعرف منهم على القضايا التى تثير البحث ،
وربما القلق البناء ، لديهم .. ان نتناقش معهم .. ان نستشف
من خلالهم «اتجاه الريح» فى العالم الذى يحيط بنا .. اتجاه
الريح الثقافى والسياسى والفكرى .. ان نثرى بذلك أيضا قاده
الرأى فى مجتمعنا .. والدائرة الواسعة للفكر المصرى والقرار
المصرى المتفتح ابدا على كل روافد الفكر والثقافة العالمية ..

وهكذا جاءت دعوتنا للمفكر الفرنسى روجيه «اورجاء»
جارودى للحضور الى مصر فى ربيع عام ١٩٨٣ فى مناسبة
العيد الالفى للازهر الشريف ، منارة الاسلام والعلم ، من اجل
ان نعقد معه حلقة حوار .. حوار بين المفكر والفيلسوف وبين
رجال العلم والفقه وأساتذة الجامعة واقطاب الاعلام .. وكانت
ندوة الاسكندرية .. وفى رحاب جامعتها العريقة ، حاضر
جارودى وناقش وأعطى وأخذ وتفاعل واستمع .. كان
الموضوع الاصلى للندوة هو كتابه الرائد عن «حوار
الحضارات» .. وجاءت المناقشة التالية متدفقة تحاول ان
تغطى كل شىء ... الدين والفكر والفلسفة والتاريخ وتطور
الحضارات .. وما كانت لتنتهى من كثرة ذلك الشغف والنهم
الثقافى العظيم لدى كل الحاضرين .. وكتبت الصحافة المصرية
عن ندوة الاسكندرية .. كتبت كثيرا .. وغمرتنا بمشاعر
التقدير الكريم على هذه المبادرة .. ثم اعقبت تلك الندوة ندوات
أخرى عديدة .. دعونا اليها أعلاما فى السياسة وعلوم

الاتصال .. و .. و .. وربما لم تلق تلك الندوات نفس الحظ من الاهتمام الاعلامى المصرى مثلما لقيت ندوة جارودى ولكنها ، على مانعتقد ، قد اسهمت ايضا فى اثراء المعرفة لدى قطاع واسع من قادة الفكر والرأى والاعلام فى بلادنا ..

ثم صدر الكتاب الاخير عن «رجاء جارودى وحضارة الاسلام» من الاستاذة الجليلة أمنية الصاوى .. ودكتور عبد العزيز شرف وفى اهدائها الرقيق كتبت الينا الاستاذة الجليلة تقول : «الى صاحب الفضل الاول فى تعرفنا على جارودى وفكره» .

وهنا تضاعفت سعادتنا بالعمل الذى تم فى ربيع من عام مضى ، ورأينا أن الواجب يقتضيها ، عرفانا لذلك التقدير ، ان ننشر نص محاضرتى جارودى فى الاسكندرية وفى جامعة الازهر الشريف ... مجرد عمل توثيقى ورصد لما كان .. قد يساعد فى المزيد من التعرف على فكر الفيلسوف .. ويبدو ذلك النشر متأخرا بعض الشيء .. ونحن نبادر بالاعتراف بتلك الحقيقة .. فما كان يجب علينا ان نقتصر على اجراء الندوة .. وكان من الضرورى فعلا ان نتبعها بالنشر .. فما هو عذرنا ؟ لاشيء ... أو ربما الدوامه العظيمة للعمل .. كل يوم ... ومع ذلك ، وكما يقول الفرنسيون الذين خرج منهم ذلك الفيلسوف الذى نقدمه اليوم للقراء : «ان تنجز عملا ولو متأخرا أفضل من أن لاتنجزه على الاطلاق ...»

الدكتور ممدوح البلتاجى

رئيس الهيئة العامة للاستعلامات



كلمة الدكتور ممدوح البلتاجى رئيس الهيئة العامة للاستعلامات
فى بداية محاضرة جارودى بجامعة الاسكندرية عن «حوار
الحضارات»

السيد المحافظ .. السيد رئيس جامعة الاسكندرية .. السادة أساتذة الجامعة ..
ورجال الدين والفكر والكتاب والصحفين والزملاء ...

أسباب عديدة فى الواقع تدعونى للشعور ببالغ السعادة ونحن نلتقى
بحضراتكم هنا فى الاسكندرية .. فى رحاب جامعتها العريقة ، لنقدم لكم
ضيف الازهر الشريف مسيو روجيه جارودى .. ضيف جامعة الاسكندرية ..
والهيئة العامة للاستعلامات ، وربما ضيف كل مفكر ومتقف فى مصر ..
ترحب به انسانا وصاحب رحلة طويلة فريدة فى البحث والفكر والقلق والتأمل
انتهت به الى رحاب الاسلام وشواطئه الروحية والفكرية الآمنة .

سعادتى الغامرة إذن فى أن أرحب معكم بالمفكر والضمير هنا فى
الاسكندرية .. عاصمة مصر الثانية .. أرض حوار الحضارات .

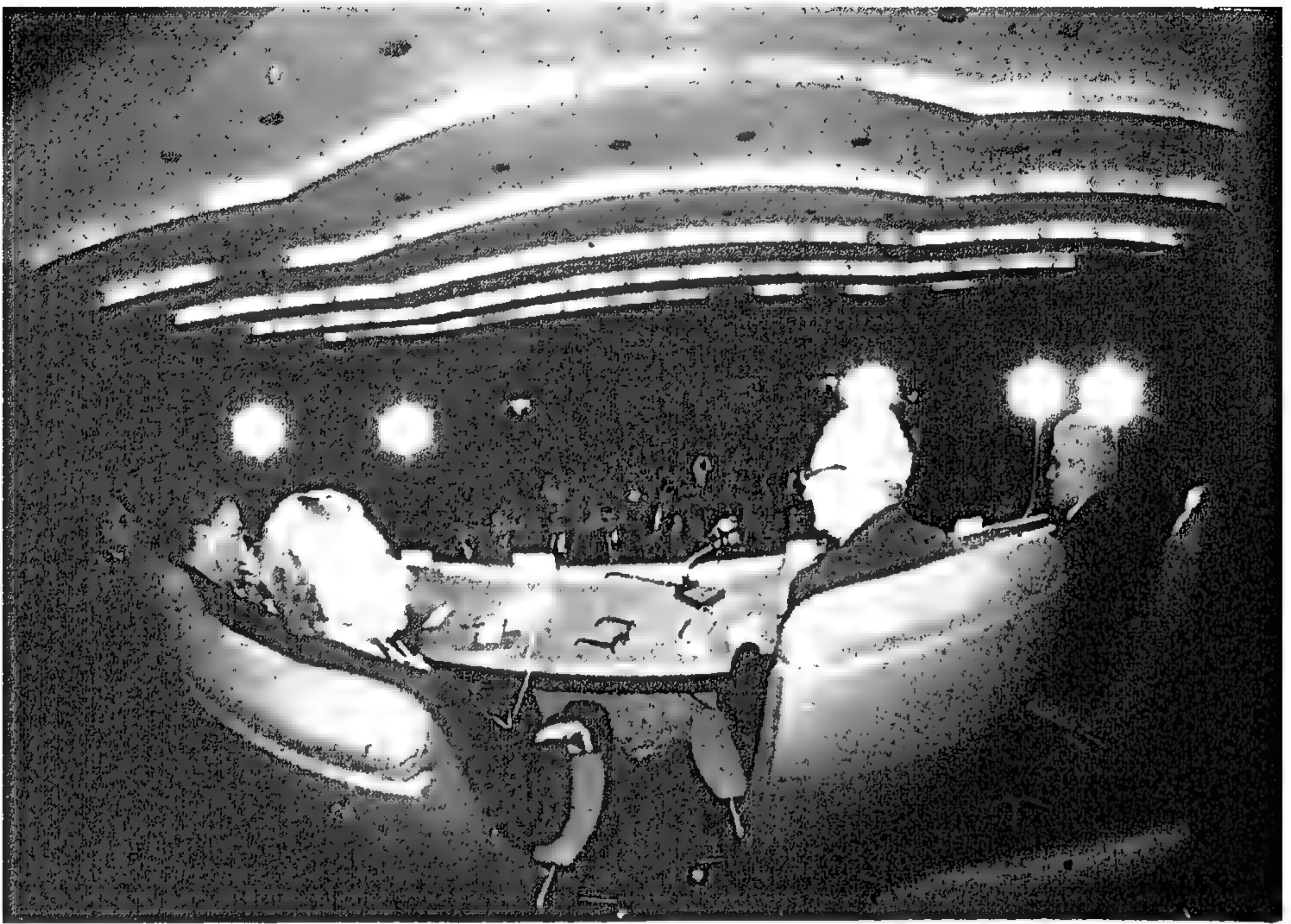
روجيه «أو رجاء» جارودى واحد من ألمع المفكرين الفرنسيين ولد
بمرسيليا عام ١٩١٣ امتزجت فيه روحانية العقل وعقلانية الروح ليُعَبَّرَ بهما
بعد رحلة طويلة قطعها فى سبيل البحث عن الحقيقة مارا بالراديكالية الى
التزام ماركسى كامل بالنظرية والحزب ، ثم ثورة ضد الماركسية فى النظرية
والممارسة ، لينفصل عن الحزب الى أن سكن فكره الحائر ليستقر أخيرا فى
هدوء وسلام تحت مظلة الاسلام .

لجارودى العديد من المؤلفات كتبها خلال رحلته الفكرية على مدى أربعين عاما بدءا من كتابه (واقعية بلا ضفاف) وجتى آخر مؤلفاته (مشروع الامل) ومن أهم مؤلفاته «حوار الحضارات» (الذى سيحدثنا عن أسسه الفكرية وخلفيته) «ووعود الاسلام» عن المساهمة التاريخية للحضارة العربية الاسلامية فى الثقافة العالمية .

جارودى مفكر وفيلسوف وروائى وناقد حصل على درجتين للدكتوراه الاولى من جامعة باريس سنة ١٩٥٣ حول (النظرية المادية فى المعرفة) والثانية من جامعة موسكو سنة ١٩٥٤ حول (الحرية) ، وكان نائبا عن دائرة السين ونائبا لرئيس الجمعية الوطنية الفرنسية مابين عامي ١٩٥٦ و ١٩٥٨ وعضوا بمجلس الشيوخ مابين عامي ١٩٥٩ و ١٩٦٢ وأسس فى باريس مركز الدراسات والابحاث الفكرية والايديولوجية عام ١٩٦٠ .

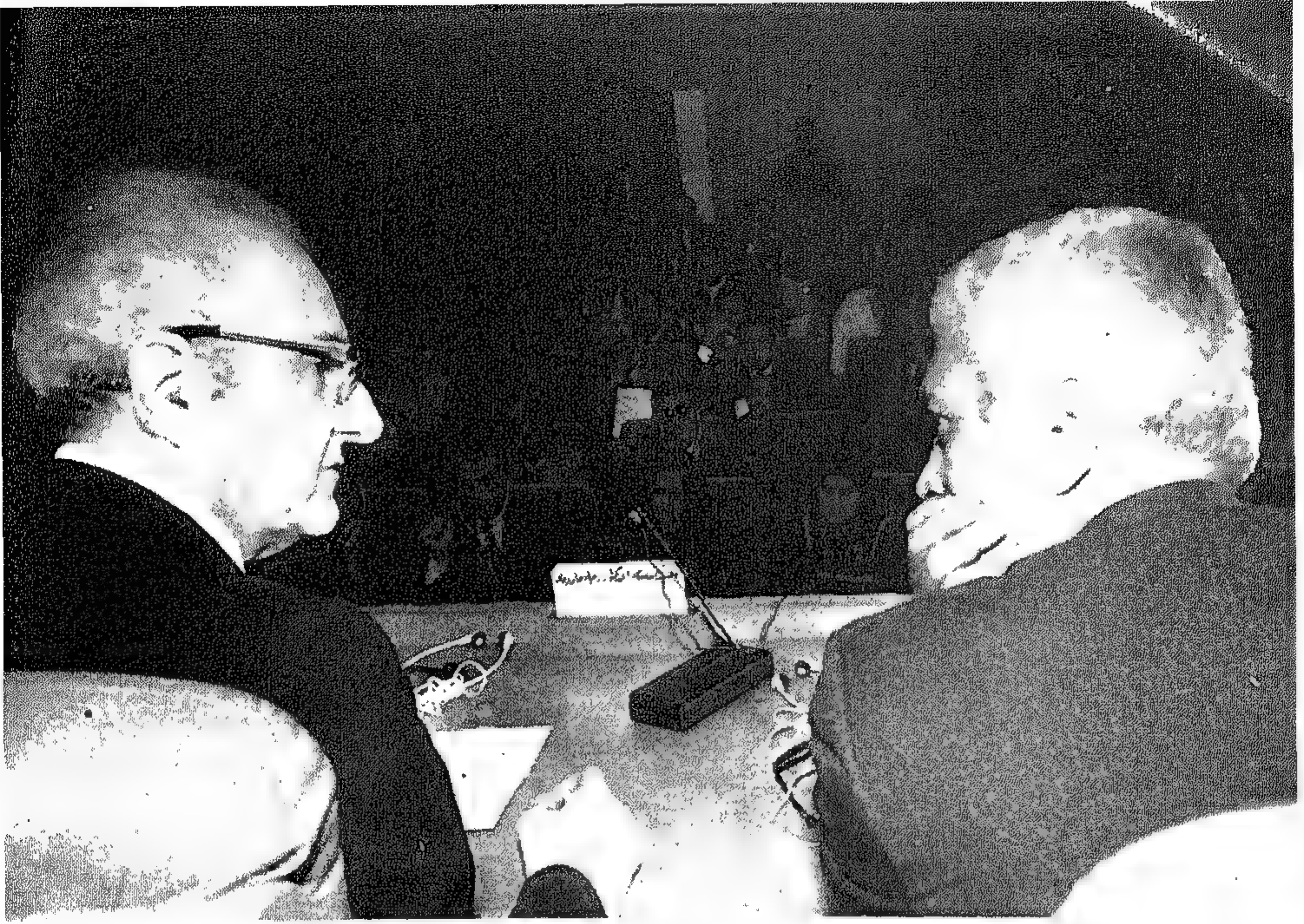
جارودى لم تبدأ رحلته فى الاسلام بلمحة بارقة انما بعد قراءة متعمقة ودراسة متأنية فى مختلف مراحل الفكر والنظريات منذ أوائل الاربعينات ويؤكد ما سبق بقوله «لقد كان شغلى الشاغل طيلة حياتى ينصب فى البحث عن النقطة التى يلتقى فيها الابداع الفنى والشعرى بالعمل السياسى والايمان وقد مكنتنى الاسلام بحمد الله من بلوغ نقطة التوحيد بينهما» .

جارودى ضيف مصر بمناسبة العيد الالفى للازهر الشريف بيننا اليوم فى الاسكندرية ليحاضر حول فكره وفلسفته ، ليحاضر حول «حوار الحضارات» !!



في المحاضرة التي ألقاها المفكر جارودي في الاسكندرية





بسم الله الرحمن الرحيم

محاضرة الاستاذ . رجاء جارودى التى القاها
فى الاسكندرية بدعوة من هيئة الاستعلامات
يوم الاحد ٢٠ / مارس ١٩٨٣

(ترجمة فورية من الهيئة العامة للاستعلامات)

من نواعى سرورى البالغ ، بل إنه لشرف عظيم أن أتحدث اليكم فى
مدينة الاسكندرية عن (حوار الحضارات) هذه المدينة التى طالما أجرت هذا
الحوار بالهام من تاريخها العريق .



مع الدكتور ممدوح البلتاجى رئيس الهيئة العامة للاستعلامات

ولعلها كانت اساسا هذه فكرة الاسكندر — الذى تحمل هذه المدينة اسمه — ان يحقق الترابط بين حكمة قارات العالم القديم . حكمة آسيا وحكمة افريقيا وحكمة العالم الاغريقى . ومن المؤكد أن هذا الالهام لم ينكره أحد طوال تاريخ هذه المدينة .

ولكن هذا ليس مجال حديثنا لانه مجال واسع وعريض . لقد شاهدنا — هنا فى هذه المنطقة — صفوة حضارات الشرقيين الاقصى والادنى مع الحضارات العظيمة فى الهند وايران ، مرورا بحضارة الاغريق وحضارة افريقيا ، مع التراث العريض للحضارة الفرعونية التى ازدهرت فى مصر . لقد عرفت هذه المنطقة على سبيل المثال أعظم أقطاب الفكر والتصوف من أمثال فليون اليهودى وبلوتان ممن سموا بأباء الاغريق أو آباء الصحراء فى مصر . وفى الاسكندرية ازدهرت على أيديهم ألوان جديدة من العقيدة والفكر

المسيحي . ثم تلى ذلك التداخل بين الشعوب بفضل المد الاسلامى الذى يعد تحولا تاريخيا تحقق ليس بالنصر العسكرى وحده بل بما يجوز لنا أن نطلق عليه اليوم « الثورة الثقافية » . فالعقيدة الاسلامية واللغة العربية خلقتا نوعا متميزا من المجتمعات العالمية التى ساعدت على عودة ازدهار حضارات كان نجمها قد أخذ يأفل كحضارات فارس وبيزنطة . وكانت الاسكندرية شاهدا على كل هذا الازدهار . وقد تركت هذه الثقافات التى توالى عبر أحقاب شتى من التاريخ بصماتها على الاسكندرية وأثرت فيها أبلغ تأثير .

وسنحاول فى هذا اللقاء أن نعيد اقامة هذا الحوار — ولو على مستوى أقل بكثير — ليس من منطلق التاريخ او التاريخ الثقافى او البحث الاركيولوجى ، ولكن أقولها طواعية من منطلق الحرص على البقاء .

وفى اعتقادى أن موضوع (حوار الحضارات) وهو الموضوع الذى اقترحه الدكتور البلتاجى لهذه المحاضرة يثير هذا التساؤل ولماذا حوار الحضارات هذا ؟ ذلك انتى اعتقد ان المسألة مسألة بقاء .

لماذا حوار الحضارات ؟ بادىء ذى بدء لان الحديث من طرف واحد Monologue قد ثبت فشله ، وهو الاسلوب الذى تمارسه الزعامة الغربية منذ خمسة قرون دون منازع ، منولوج الثقافة الغربية لطراز التنمية الغربية الذى ساد على العالم أجمع منذ خمسة قرون .

فإلى أين تراه قد أدى بنا ؟ . من الواضح الجلى أنه قد تجلت كفاءة المجتمعات الغربية فى النواحي العلمية والاقتصادية والتنمية ، ومؤداها ببساطة أن يجرى نمو واضطراد كل شيء كما لو كانت أهداف التنمية على النمط الغربى تركز على مجرد استهداف كثرة الانتاج لمجرد انتاج أى شيء وبأسرع ما يمكن ، سواء كان نافعا أو ضارا ، وحتى لو بلغ هذا الضرر حد الخطر القاتل . ولعل الطامة الكبرى أن هذه المنتجات الجالبة لدمار البشرية جمعاء هى التى تكفل وبأسر السبل تدعيم الاقتصاد وهى التى تنفرد بتلك الميزة الاقتصادية التى تجعل منها منتجات عتيقة بالية وإن ظلت مخزونه دون استخدام ، ويتعين

بالضرورة انتاج المتطور الجديد منها كلما أمكن بحجة احراز السبق فى مجالات التسليح والابحاث الخاصة بالتسليح الاكثر تقدما والاكثر تكلفة . حتى أن تلك الميزة الاقتصادية لاقتصاد التسليح قد أدى بالعالم الغربى الذى ينتج هذا النوع من الاسلحة أن ينفق خلال عام ١٩٨٢ وحده ٦٥٠ مليار دولار على

انتاج السلاح ، وهذا رقم ضخم جدا حتى ليصعب تقدير مدى خطورته ، ولكي ندرك مدى خطوره هذا الرقم نترجمه الى فكرة مؤداها أن معدل ما يصوب نحو كل انسان على وجه الكرة الارضية من وسائل الدمار هو أربعة اطنان من المتفجرات ، أى أن الحديث من طرف واحد — هذا المنولوج الاقتصادى والعسكرى — الذى انفراد به الغرب كان هو السبب الذى أدى الى ذلك التقدم الهائل فى تاريخ البشرية ، واسمحوا لى أن أضغ لفظة «تقدم» هذه بين قوسين لأنها تعنى أنه للمرة الاولى منذ ثلاثة ملايين سنةوهى الحقبة التى عاشتها البشرية — تتأكد تقنيا امكانية محو وابداء كل أثر للحياة على هذا الكوكب وتصويب أربعة اطنان من المتفجرات الى رأس كل منا ، ويكفى أى مهمل أو مخبول أو سىء نيه أن يلقى بشرارة لتضطرم النار وتأتى على هذا الكوكب بأكمله . وفى نفس هذا العام الذى أنفق فيه العالم الغربى ٦٥٠ مليار دولار على التسليح كان نحو خمسمائة مليون من البشر فى العالم الثالث يموتون جوعا أو من سوء التغذية . والمسئولية فى ذلك تقع على كاهل من يمارس تلك السياسة منذ خمسة قرون ، ان على الدول الغربية الكبرى — الولايات المتحدة الامريكية وأوربا — وهذا يعنى أننا مارسنا أشد أنواع الحكم فتكا بالبشرية ، وإنه لاعلان لفشل هذا المنولوج — أى أسلوب الحوار من جانب واحد — الذى احتكرته الحضارة الغربية وادعت لنفسها فيه دور المعلم لسائر الدنيا . وهذا هو السبب الاول الذى يجيز لنا القول بأن هذا الحوار الفردى ماله الفشل فى عالمنا .

ولعلكم ترون معى أننا بَعُدنا كثيرا عن مجرد التأريخ للثقافة والتراث والبحث عن اثار وتكريرات الحضارات الغابرة وعن الدراسات المقارنة ، وأنا لا أنكر أهمية ذلك كله ،خير أنى أدع هذه الدراسات للمتخصصين ، فهدفنا هنا هو وقف السباق نحو الفناء والعدم . وهو مايدعونا إلى الدعوة إلى الحوار .

أما السبب الثانى فيرجع الى مدى تغلغل المشكلات الثقافية فى هذا السباق الرهيب نحو الهاوية .

واذا بحثنا عن جنور هذا الاسلوب المتبع فى التنمية فى مضمار الثقافة الغربية ، نجد أنفسنا مضطرين الى الاقرار بوجود نوع من التوازي الغريب بين الاثنين ، بحيث يصعب نظريا تحديد أيهما كان الدافع لظهور الآخر ، ولا يسعنا الا أن نقر بوجود توازي وتداخل وتبادل بين كل من المجالين مجال

التنمية ومجال الثقافة . فما الذى يميز أسلوب الثقافة الغربية ؟ انه نوع معين من العلاقات بين

١ — الانسان والطبيعة .

٢ — الانسان وأخيه الانسان .

٣ — الانسان والله .

هذه العلاقات محددة فى اطار منظور ثقافى أسميه بالثقافة الفاوستية ، وكلمة فاوستية قد تترجم باللغة العربية الى كلمة الفرعونية ، وهى ثقافة تزعم أنها تنبنى أساسا على ادعاء الانسان القدرة على الاكتفاء ذاتيا ، وعلى زعم اختصاب عظمة الله وقدرته . وعندما اسمى هذه الثقافة بالفاوستية لأشير فقط الى فاوست الذى قدمه جوتة . بل الى فاوست الذى تمثل فى ثقافة عصر النهضة — فاوست الذى تجلى فى ثقافة كريستوفر مالرو — وشعاره كما يجوز لى أن أقول ان الانسان بما يمتاز به من عقل جبار يصير الها ، والسيد المهيمن على جميع العناصر ، هذا هو التعريف الملائم فى نظرى لما أسميته بالثقافة الفاوستية ولما يعنيه القرآن الكريم بالفرعونية . وأعود فأكرر أنه كَبُرَ الانسان وادعاؤه القدرة لنفسه ازاء جبروت الله وعظمته .

وهذه الثقافة الفاوستية تتضح فى :-

١ — علاقة الانسان بالطبيعة : ونحن نجد ديكارت بعد جاليليو ومالرو .

كما ذكرنا للتو — يصح بمعرفة مصحح فرنسى المنهج بلوخ هو الأخرى بشعاره القديم والشرير فى كتابه « حديث عن Discours de la Méthode » وفيه يزعم وضع نظرية تجعل منا الهة وسادة على الطبيعة . حقيقة أن هذه النظرية قد حققت لنا قدرة هائلة للسيطرة على الطبيعة ولكنها بعد خمسة قرون من التجربة — تجربة نظريات فاوست وديكارت — قد أدت بنا الى نتيجة مؤداها :- أنه من فرط اعتبار الطبيعة مستودعا للمواد الأولية ومستقرا لبقايا الانسان وفضلاته — أصبحنا من نفس هذا المنطلق فى حالة تدمير مستمر لها وهو عكس نظرة القرآن الكريم للانسان باعتباره خليفة الله فى الأرض المسئول عن ايجاد هذا التوازن الطبيعى ، وقد أصدر أحد المفكرين الايرانيين ويدعى « السيد/نصر » كتابا رائعا ، يوضح فيه

علاقة الانسان بالطبيعة من وجهة النظر الاسلامية ، وهذا الكتاب يعتبر فى نظرى اروع كتاب ظهر حتى الآن لتوضيح مظاهر التوازن الطبيعية كما يقررها الله وما يقع على عاتق الانسان من مسئولية فى ذلك .

٢ — علاقة الانسان بغيره من الناس : وفيما يتعلق بعلاقة الانسان باخيه الانسان — وهى السمة المميزة لهذه الحضارة الفارسية التى ضلت طريقها منذ البداية — نجد أن أحد كبار المحللين الانجليز ويدعى هوبز يقول (لقد أنشأنا مجتمعا — ويعنى الرأسمالية عند نشأتها — يتربص فيه الانسان تربص الذئب باخيه الانسان) .

والواقع اننا منذ اللحظة التى اقتطعنا من الانسان أو بترنا منه «البعد الالهى» أو سلبناه هذا البعد ، لم يبق له الا الاغراض الملحة الشائنة ... لم يبق سوى الانسان الذى اطلق عليه الصوفيون فى أثينا فى عهد الحكيم بويكلير تعريفا مميزا ، بل وأفلاطون فى كتابه «الجمهورية» يقول «ان الخير — فى نظر الصوفيين» هو وجود اقوى الرغبات الممكنة لدى الانسان والعتور على وسيلة لاشباعها . وعلى هذه المبادئ اللاأخلاقية — أو على انكار كل مبدأ اخلاقى — تقوم أسس مجتمع التنمية الغربى : الذى يعتبر نتيجة لحلول مجالات المنافسة الاقتصادية محل مجالات الخصومات السياسية فى ظل هذا التصور «الذرى» للانسان ، وأنا اذ أستخدم جزافا كلمة «الذرى» انما اعنى ما تقول به اللغة اليونانية القديمة من ان الذرة هى الفرد ، هى ذلك الجزيء الذى لايمكن تفتيته : هى ذلك الجزيء الذى يفصله فراغ عما دونه ... فما ابشعها من صورة للانسان ، صورة الفرد ، وهى التى ورتت للأسف حتى فى اعلان حقوق الانسان والمواطن فى فرنسا الثورية ، وفيه جاء «أن حريتى تتوقف حيثما تبدأ حرية الاخوين» .

وفى هذا خلط رهيب بين الحرية والملكية. ولنضرب مثلا على ذلك: فلو اننى أملك حقيقة مزرعة فان مزرعتى — أجل حدود مزرعتى وملكىتى — تتوقف حيثما تبدأ ملكية جارى . لكن هذا تصور شنيع للحرية ، الذى يعتبر حرية الآخرين حدا فاصلا لحريتى الذاتية وليس شرطا لها ، فلا حرية لانسان وسط شعب مستعبد .

وكان من نتيجة هذا التعريف الخاطيء أن المجتمعات الغربية ظلت تتأرجح منذ عهد النهضة مابين الفردية القائمة على المركزية والاستبدادية الاوتوقراطية المطلقة وهما وجهان لعملة واحدة ، لان الاستبدادية المطلقة ليست سوى فردية يستوعب فيها شخص واحد كل الباقيين . وهذا هو ماحدى بكاتب ألماني شهير في عهد هتلر أن يقول « نحن الالمان جميعا أصفار ، والفوهرر هتلر هو الرقم الذي يلي هذه الاصفار فيجعل معنى للجميع » وهذا مال الفردية القائمة على فكرة أن حرية غيرى هي الحد الفاصل لحريتي الذاتية ، وأن القوى يبتلع الضعيف .. وهذا هو القانون السائد فى النظام الرأسمالى بصفة خاصة . والذي يؤدي فى المجال السياسى الى تلك الاستبدادية الاوتوقراطية المطلقة التى لا تخرج عن أن تكون — كما سبق القول — سوى النهاية الحتمية للفردية .

٣ — العلاقة الاخيرة وهى علاقه الانسان بالله

منذ خمسة قرون ونحن نشهد ضمور الاحساس لدى الغرب بالبعد الالهى وقدره الله تعالى ، فاذا به يخضع الكفاية والقدرة الفاوستية او الفرعونية او الديكارتية والجليلة ، فى مجال المقارنة بفكرة « الخضوع لله » وان كانت حكمة الخضوع لله لاتعنى تماما كلمة الاسلام له — ولست بقادر على ان اخوض امامكم فى لغتكم — وقد قال احد الكتاب ان ترجمة كلمة « الاسلام » الى اللغات الاجنبية بانه « الخضوع » الذى قد يوحى ببساطة بانه سلبية مطلقة من الانسان تجاه الله هى ترجمة غير أمينة وانه من الاجدر ان تكون ترجمة كلمة الاسلام انها استجابة الانسان لنداء الله ، وأنا وان كنت لست حكما فى تقييم التفسيرات الفقهيه المطروحة الا اننى أستطيع ان أقول ان هذا التفسير هام جدا لتوضيح ان العقيدة هى فعل يؤدي ومسئولية من جانب الانسان .

ولقد كتب المتصوف الفارسي الكبير « ابن الرومي » أجمل أشعاره فى القرن الثانى عشر ، فيها صاغ بعض المعانى القرآنيه فى قالب شعري اذ يقول :

كل كائن فى العالم مسلم

الجماد فى سكونه خاضع لارادة ومشیئة الله
النبات فى نموه خاضع لارادة ومشیئة الله
الحيوان فى غرائزه خاضع لارادة ومشیئة الله
اما الانسان فقد أمتاز بالخاصية القالية وهو وان كان هو الآخر خاضع
مسلم الا ان ذلك يتم باختياره — وليس له من ميزة سوى حقه فى
عدم الطاعة وبالتالى يكون مسئولا عن إيمانه او كفره وهنا تتجلى
الرؤية العظيمة للانسان ولمسئوليته الذاتية .

هذ على ان السمة البارزة التى تميز اليوم اسلوب هذه الثقافة الفاوستية
هى انها تفرد الاولوية المطلقة للفعل فى حد ذاته ، الفعل لمجرد الفعل : ولكنه
فعل لا يضيؤه التأمل : وأى فعل لا يجليه التأمل فعل أعمى ، تماما مثل التأمل
الذى لا ينتمى الى فعل ، لا يلبث أن يتبخر فى صورة تقوى ذاتية خالصة .

ولقد سبق لى ان اشرت فى حديثى أن أحد الاسباب التى بهرتنى فى
الاسلام هو بالتحديد هذا التوازن بين كلا الاثنين الفعل والتأمل .

ولئن حاولت التأريخ عن أى الرجال يستأثر باعجابى وتتجلى فيه صفة
الرجال لقلت : هو الامير عبد القادر ... ذلك الرجل الذى ظل يقاوم اثنى عشر
عاما قوات عسكرية ساحقة التفوق دفاعا عن استقلال الجزائر ضد الغزو
الفرنسى .

وما يدعو للاعجاب بشخصية الامير عبد القادر ليس فقط ما ذكرته كتب
التاريخ من كونه ضابطا كبيرا وقائدا حروبيا عظيما ناضل دون هوادة لمدة ١٢
عاما بأسلحة متخلفة للغاية ، ولا لكونه رجل دولة استطاع أن يؤسس جميع
أجهزة المجتمع الحديث فى الجزائر فى عصرنا هذا ، بل لانه صوفى عظيم
وربما أعظم أقطاب الصوفية فى القرن التاسع عشر . ولقد نشر أحد
المستعربين البولنديين الذين اعتنقوا الاسلام « وهم نادرون » بعض
المقتطفات أو الاصح بعض المقالات الصوفية للامير عبد القادر . فكانت
بالفعل بمثابة كشف جديد للجماهير الفرنسية عن هذا الرجل الذى قدمته
الكتابات السابقة على أنه العدو ، أو على أحسن تقدير على أنه يجسد المقاومة .

ولم يكتشف فيه الشعب الفرنسي من قبل أنه هذا المتصوف الكبير . وربما أدرك ذلك من قبل بعض الضباط الفرنسيين حتى كانوا أسرى عنده وكان يدعواهم كثيرا بدافع الكرم الى مائنته في خيمته اذ دهشوا عند رؤية هذا القائد الحربى ساهرا يصلى طيلة الليل عشية المعركة بينما لم يدر بخلاصهم قط انه يمكن للقائد بوجارد Bugard (قمة الفساد والشراسة) أن ينهج مثل هذا النهج .

ومن ثم أعود فأقول : إن الامير الجزائري يجسد لنا نموذج الرجل الكامل حيث الفعل يضيؤه التأمل : وهو التأمل الغنى .. التأمل الذى يصل الى مرتبة الكمال .

وعلى العكس من ذلك يجوز لنا ان نخلص الخاصية الثانية لتلك الثقافة الفاروسية بأنها ما يمكن تسميته بأولوية الادراك ، أولوية التجريد ، فكل مالا يمكن إرجاعه الى مدركات ملموسة وبالذات الى مدركات قياسية حسابية فلا وجود له .

وفى هذا الصدد أستميحكم العذر فى تقديم أحد الامثلة المستقاة من مجال عملى كأستاذ للفلسفة فى الجامعة لمدة طويلة ويمكنكم أن تقرأوا وكل مؤلفات ديكارت بحثا عن دراسة للعاطفة فى كتابه « حديث المشاعر » Traite des Passions ولكنكم لن تعثروا فيها على أثر لتصوير الحب بالمفهوم الانسانى والالهى للكلمة ... وحتى عن العقيدة فهى فى نظره مجرد ملكة فكرية وملكة فلسفية بواسطتها حاول أن يبنى على عقيدته الميثولوجية الرثه تصورا لحقيقة الله .

وليست هذه النظرية وليدة الصدفة ، ولا هى نتاج نقص فى فكر ديكارت الذى كان ضابطا فى سلاح الفرسان وفى رأيه أن الإشارة الى مهنة ديكارت مهمة جدا .. كما قال واحد من أبرز فلاسفة فرنسا وهو زميل لى يدعى ميشيل سير — قال ان كتاب «حديث عن الطريق» الذى وضعه ديكارت ليس الا معاهدة حربية — حرب على الطبيعه وحرب على الآخرين . انها معاهدة العاجز ، وهى بحق نتاج ضابط فى سلاح الفرسان كان دائما فى الجانب الخاسر ، فقد كان من المرتزقة الذين حاربوا فى ستراسبورج شعب بوهيميا فى معركة الجبل الابيض .. ولكن لنتجاوز عن كراهيتى الشديدة لرجال الفرسان وبالذات لرئيسه ديكارت .

الخاصية الثالثة لهذه الثقافة الفارسية بعد تخصيص الأولوية المطلقة للفعل وأولوية الادراك — هذه الخاصية الثالثة تجرد الانسان من أجمل أبعاده ، ألا وهى الجمال والحب والإيمان ، هى ما أستمحيكم ثانية فى التعبير عنها بأحد التعبيرات الفلسفية التى تبين تأثرى الشديد بدراساتى ، وهذا التعبير أعنى به الأولوية اللانهائية الزائفة لتحديد اللانهائية الحسابية فاذا استمررنا فى جمع الاعداد $1 + 1 + 1$ فهذا ما أعنيه باللانهائية الزائفة ، أما اللانهائية الكيفية فهى الحقيقة وأعنى بها الالهية .

وواضح جلى أن نموذج التنمية فى المجتمع الغربى يستقى الأولوية لهذه اللانهائية الزائفة وأعنى بها — كما سبق ان بينت الآن — الحرص على الاسراع فى كل شئ — وعلى النمو والاطراد فى الانتاج ، وهو ما يعنى التفكير الدائم فى الكم وحده . وما تعبر عنه الاحصائيات فى نظام كل دولة بكلمة الدخل القومى . وبه يقاس مدى أى من البلدان بمدى تشابه مع الولايات المتحدة الامريكية أو الدولة الأوروبية أو اليابان . هذا هو المقياس ، مقياس الدخل القومى العام أو بمعنى آخر مجموع ما تم انتاجه سواء كان نافعا أو ضارا أو مصدر هلاك لاي بلد كما سبق أن ذكرت .

وقد كتب صديقى جولديل — وهو اقتصادى أمريكى — يصف هذا النوع من التنمية بعبارة اعجبتنى كثيرا إذ يقول فى احد مؤلفاته .

«الامور تجرى فى بلدنا كما لو كان مسلما به أن القديس بولس سوف يوقف الرجال والنساء على السواء فى السماء قبل أن يدخلهم الجنة أو النار ليسألهم سؤالا واحدا لا ثانى له : ماذا فعلت فى الارض لتضاعف الدخل القومى العام» وأحسبه يقدم لنا بهذه العبارة وصفا لانسان اليوم بل ولكل حضارة اليوم .

وبعد كل ما سبق ينبغى لنا القول ان هذا الحديث من جانب واحد هذا المونولوج الذى ثبت فشله .. لا بد أن نضع له نهاية .

وأنا اذ أتحدث عن اقامة حوار الحضارات انما أؤكد على حتمية اجرائه . والحوار لا يكون ضرورة حتمية الا حين أجلس الى نفس المائدة مع

محدثي وكلّي اقتناع بان هناك ماينبغي على الافاده منه ، أما اذا ترسخت فى نفسى أننى أملك حقيقة مؤكده مطلقه فلا داعى للبدء فى الحوار .

وليكن قبولى لمبدأ تغيير عقيدة راسخة لدى ، هو قبولها عن اقتناع كامل بها بلا تذبذب مع كل رأى ، أملا فى تعميق جذور العقيدة الايمانيه بفضل تقابل الفكر مع المحدثين الآخرين .. والاهتداء الى تأصيل جنورها فى الوجدان الى لب العقيدة الذاتية .

اذن فلهذا الحوار ضرورة ملحة لوضع نهاية للزعامة التى يفرضها الغرب منذ خمسة قرون — وصولا لتعريف جديد يؤيده كل الآخرين للثقافة ولعلاقة الانسان مع الطبيعة .

وقد سبق ان اشرنا نوا للنظرية الفاوستية والديكارتية التى تقصر دور الطبيعة على انها مجرد مستودع ومستقر . ولكن حسبنا هنا — واسمحوا لى أن استعير ثانية تعبيرا من مجال تخصصى طالما أننى أقوم بتدريس الفلسفة الجمالية أو فلسفة الفن — أقول حسبنا أن ننظر الى لوحة من لوحات الرسم الصينى خاصة مايرجع منها الى الأزمان الغابرة وهى نورة فى الفن الصينى ، لنذكر أن الانسان لا يعدو ان يكون شيئا صغيرا حقيرا وسط هذه اللوحة ، وأنه — اى الانسان — ملك للطبيعة ، وليس كما يصوره المفهوم الغربى هو المالك للطبيعة . لذلك تجدنى أعتبر فن الرسم الصينى فى الازمنة الغابرة بمثابة الأيقونة فى الفن المسيحى ، ففيه تتجلى عظمة الله وقدرته واستشعار لوجوده فى داخل حياة الانسان وظهور أبعاد هذا الوجود داخل حياة الانسان ذاته لتجعل منه بشرا سويا ، فالانسان لا يرقى الى مرتبة الانسان الا اذا انصف بهذا البعد الالهى .

ولم يكن الرسم الصينى وحده هو المُعَبَّرُ عن هذا الاستشعار بالبعد الالهى : انظروا الى فن السجاد العجمى ، ذلك السجاد العجمى الفاخر حيث يغلب منظر الحديقة — والحديقة بالفارسية تدعى فردوس وأظنها كلمة عربية أيضا — حديقة غناء بالنسبة لشعب الصحراء ، ياله من حلم ، انه وصف للجنة . وقد سبق لأحد مفسرى القرآن ان أشار الى صورة الجنات الاربعة بأنها محاولة لتقريب حقيقة غائبة عن الاعين إلا وهى العالم الالهى .

إذا أهو الانسان الذى يملك الطبيعة أم الطبيعة هى التى تملكه ؟ الذى لاشك فيه أنه ملك لها .

ثانيا : — العلاقات الجديدة بين الانسان وأخيه الانسان لقد أشرنا فيما سبق الى تلك المجتمعات الغربية التى ظلت تتأرجح ما بين الفردية القائمة على المركزية والاستبدادية المطلقة دون أن تأخذ فى الاعتبار المجتمع ذاته . وأنا أرى أنه يتعين علينا فى حوار الحضارات أن نضع تصورا جديدا لعلاقة الانسان بأخيه الانسان .

لقد قدر لى أن أعيش فترة طويلة من حياتى فى أفريقيا السوداء بل وبين المستوطنين الذين يعيشون على السواحل وفيهم تتراكم كل رذائل الغرب مع بعض مساوئ المجتمعات الافريقية ، ولما بدأت أتوخى داخل البلاد وجدت نوعية جديدة للانسان ونوعا جديدا من العلاقات يسود بين الناس ، علاقة الاحساس بالجماعة .

ولايسعنى هنا الا أن أعود فأشير الى فلسفة الجمال . لقد عدنا الى بلدنا نحمل من تلك الدول بعض الاقنعة التى سرقناها من أفريقيا السوداء وقمنا بعرضها فى متاحفنا ، وقد اعتبرها (مالرو) تحفا فنية . ولكن القناع فى نظرى ليس قطعة فنية .. انه يستخدم أثناء الرقص فى هذه المجتمعات الافريقية التقليدية كرمز وبديل للاله فيه تجتمع القوى الخالقة للطبيعة والاسلاف والأوثان ويشع بالقوة على كل أعضاء المجتمع . وهذا رمز كبير فيه جمال فى العراقة وقد أعطيناه حقه من التقدير ، بل وقد أثنى عليه ايضا بيكاسو وغيره . ولكن ليكن واضحا أننا لم نقدره إلا لصفاته الشكلية العظيمة متجاوزين عن صفة الروحانية . فهذا التوازن بين الاحجام وهذه القدرة على التجاوز ، وهذه الاستعاضة عن كل القوى الاخوية إن هو التعبير عن ظاهرة روحية بل وأقول دينية يمكن أن يندرج تحتها ثلاثة او اربعة مفاهيم . ولنقدم مثلا للجماعات ، ان أهم ما يميزها فى نظرى هو البعد عن الفردية ، فالاحساس بالحياة وسط جماعة لا يتوافر لدى الا اذا أحسست أن مركز حياتى ليس فى داخلى ولكن فى داخل الآخرين ... فحتى فى مفهوم الديانة المسيحية ثمة فارق بين الفرد — الذى قيل عنه أنه نرة يفصله فراغ عما عداه — والنفس . فالنفس هى الاخرى ذات نوعية خاصة فهى لا تختلط بالجماعة

ولكنها ليست من طبيعة الكرة التي يفصلها فراغ عن غيرها وانما هي من طبيعة الامواج ، فالموجة تارة منفصلة وتارة في المحيط ، وهي بلا حدود على غير حال الذرة فتتأثر بتقلبات المحيط بل ومؤثرات القمر ، وأعنى به نظرية المد والجدر .. وأعنى بذلك أن الموجة الواحدة تحوى كل قوى العالم الخارجى ... وفى اعتقادى أن هذا مايميز الانسان وسط مجتمعه عن الفرد فى الغابة .

وهذه هي الروح السائدة فى المجتمعات الافريقية أو فى الامة الاسلامية فى حقيقتها وفى منبعها ، عكس القرية المتفشية فى مجتمعنا الغربى ، التى تختصر البعد الالهى وتزعم الاستغناء عن الله ، حتى ليقال أن أحد علماء الرياضيات والعلوم والفلك سئل يوما من أحد تلامذته الملحدين (أين الله فى هذا النظام الفلكى ؟) فأجاب (لم اجد ضروره لطرح هذا الفرض) وما أعجبها من طريقة لتصوير الله ، أيتأتى ذلك بمقارنته بعالم يسير بطريقة اليه ؟ أم بتصوره كمن يقوم بتصليح الساعات الذى يأتى بين الحين والآخر لضبطها ؟

لقد اقحم الغرب نفسه فى طريق مسدود . من هذا المنطلق أرى أن أمامنا الكثير الذى يتعين علينا أن نستفيد منه من الثقافات غير الغربية وبالذات من الاسلام الذى أثرى العلوم التى فاضت بنورها على العالم أجمع وعلى أوروبا أيضا .

ولعل أهم ما يمتاز به الاسلام فى نظرى أن كل ظاهرة لا تؤخذ منفصلة فى روابطها عن غيرها من الظواهر ، ان ثمة ربط بين ظواهر الطبيعة التى بلغ العلم فى دراستها مبلغا عظيما ، وعلاقة الانسان بربه . وفى القرآن آية تحدد حركة كل شيء بإرادة الله ، أى ان كل ظاهرة لاتدرس منفصلة على حدة وإنما تدرس من خلال علاقتها بالله انه حديث الله الينا . وهذا ما يمتاز به العلوم الاسلامية فى جوهرها . فاذا ماأخذنا عن الاسلام هذه المعطيات على غيرها من المعطيات التى يمكن أن نكتشفها فى حضارات اخرى ، أمكننا اجراء الحوار الكفيل بانتشالنا من تلك الهوة التى أقحمنا أنفسنا فيها بجنون بل ونقحم العالم أجمع فيها بسبب الزعامة التامة التى يفرضها الغرب .

إذا هو الحوار الذى لا بد منه ، حقيقة أن قيام هذا الحوار تعترضه مشكلات

جمة ، أجملها صديق لى يدعى محمد بدجاوى سفير الجزائر السابق فى فرنسا فى مقدمة كتابى وعود الاسلام اذ يقول (انه من الصعوبة بمكان اجراء هذا الحوار لانه طبقا لمجريات الامور حاليا أو فى العالم سيكون الحوار قائما بالضرورة بين جماعات تتفاوت فى موازين قواها ، وبالتالي يكون الحوار قائما منذ البداية على أساس خاطيء) . وهذه حقيقة لا تقبل الجدل ، واحاول جاهدا أن اجد لها حلا أنا وصديقى بدجاوى . ذلك أنه ثمة نقطة بالغة الصعوبة والتعقيد تعترض طريقنا ، فلو اننا قصرنا البحث فى أسباب هذا التفاوت على الحقبة الاخيرة من التاريخ حقبة القرون الخمس من الزعامة الغربية التى سنكثر من ذكرها — نجد ان الاستعمار كان السبب الرئيسى لوقف نمو الثقافات والحضارات ، وقد توجد اسباب أخرى بطبيعة الحال ، ولكن الاستعمار كان له الدور الاكبر فى انكار هذه الحضارات بل وتدميرها بلا هوادة وهى فى اوج ازدهارها ، فطمست بعض الحضارات كالحضارة الافريقية ومزقت حضارات أخرى الى أشلاء ، وهذا ما حدث بالذات للحضارة الاسلامية بل وللإسلامية بدعوى قومية زائفة الاسس ، فتفتت الى دول متباينة ، وقضت على تلك الجماعة الاسلامية الكبيرة التى كانت تعطى صورة كبيرة للمجتمع . فقد بهرتنى للغاية قدرة رسول الله «صلى الله عليه وسلم» على انشاء مجتمع اسلامى مثالى ، لا يستقى أسسه من أى من المجتمعات السابقة له ، فلا هو أقامه على صلة العروق والدم التى كانت تقوم عليها القبائل ، ولا على ملكية أرض كالامبراطوريات ولا على مجتمع الاسواق كالمدن الاخرية ولا حتى على وحدة الثقافات التى لم تظهر على عهد رسول الله وان كان الاسلام بعد وفاته قد انتشر فى دول كانت تزخر بثقافات متباينة فأعاد إحياء تلك الثقافات ووجد شملها بوحدة العقيدة واللغة .

أعود فأقول ان هذا المجتمع المتميز لم يبنَ على الطبيعة ولا على الثقافة ولا على أى من المعطيات المكتسبة كالعرق والجنس والتى هى بالفعل معطيات لا معنى لها ، ولا حتى على ملكية أرض أو اسواق . انما بنى هذا المجتمع على دعامة الايمان . أو بمعنى آخر على الانضواء المشترك تحت لواء عقيدة واحدة لرؤية مشتركة للانسان والله . ومن ثم استحق بحق صفة المجتمع العالمى الشامل الجامع المتاح لمن يريد ، بشرط الايمان بعقيدته .

كان هذا ابداعا عجيبا — كما انه لا تُنقص من شأنه اى دعاية مروجـة مغرضـة — فلا شبه فيه لولاية الهية ولطغيان رجل دين او كنيسة . وهو ما يرفضه الاسلام تماما .

ولنسترجع معا كيف تصرف رسول الله «صلى الله عليه وسلم» ازاء الجماعات الاخرى حين شرع فى جمع امته المسلمة الصغيرة فى المدينة المنورة ، لقد واجه امه اخرى يهودية فاقترح عليها اتفاقا شبه مايكون بالاتحاد الفيدرالى . وتلى هذا الاتفاق اتفاقات اخرى مع مسيحيى نجران وغيرهم فى عهد الخلفاء الاوائل ، فظهرت بذلك نواه امبراطورية اسلامية عالمية شاملة كنوع من اتحاد مجتمعات قائم على الايمان وان اختلفت مذاهبه ، فنحن نعلم مدى تمسك القرآن بالسماحة ، فلا اكراه فى الدين .

والطامة الكبرى أن هذا النموذج من العلاقة السموحه مع الطبيعة ومع الانسان ومع الخالق قد عرقله واعاق انتشاره استعمار غاشم ليفرض بدلا منه النظرية الغربية فى التنمية والثقافة .

والنتيجة الحتمية ، كان ظهور اتجاهين من ردود الفعل ومصر هى خير من يضرب به المثل فى هذا الشأن ، فبعد حملة بونايرت على مصر ظهر تيار مزيج ، فريق يخلط ما بين التجديد والتقريب (أى الاصطباغ بالصبغة الغربية) ظنا بأن الاخذ بالجديد والحديث يعنى تقليد الثورة الفرنسية واستيراد مبادئها ليس فى المجالين التقنى والاقتصاد بل والاخلاقى والانسانى . وفريق آخر متزمت رافض لكل مايستحدثه أدعياء لحضارة هؤلاء ، قانع بترديد ما نقله عن اسلافه . ولا غرو بهذا الانقسام يحدث عادة كلما منيت الشعوب بغزوات من الخارج . وحسبنا أن نسجل ان الاسلام قد سبق له ان أثبت فى عصر توسعه الاكبر خلال القرن الثامن قدراته الخارقة على الابداع فى خلق ثقافة نابعة من عقيدته ، مستلهما من جميع ثقافات عصره على اختلافها فارسية وهندية وبيزنطية واخرى يونانية ليثرى ثقافته دون النيل من عقيدته ، وقد ضرب الاسلام بذلك خير مثال .

أعود فأقول ان الحديث قد تطرق بى من حوار الحضارات الى الحوار مع

الاسلام ، ومن الاسلام الى العالم الغربى ، ولسنا بصدد التأريخ فشاغلنا الشاغل ايجاد حل لمشكلة يتوقف عليها مصير كل منا .

وفحوى المشكله أن الاسلام بتدرجه من مجتمع صغير — تمثل فى مجتمع المدينة المنورة مجتمع الرسول — الى امبراطورية مترامية الاطراف فى خلال عام واحد قد أثار مشكلات جديدة فى نوعها . لم تكن قد طرحت على عهد رسول الله ... كالانتقال من اقتصاد تلعب فيه الاسواق الدور الغالب الى اقتصاد نقدى أشبه شىء بسوق مشتركة اسلامية يمتد من الهند الى المحيط الاطلسى من سمرقند الى تمبوكتو .

ولما كانت الاديان الكتابية المنزلة وأعنى بها التوراة والانجيل والقرآن لاتعدو ان تكون تدخلا من جانب الله فى حياة النفس وهى بلاغ للناس كما ورد فى سور كثيرة من القرآن الكريم ولسان القوم الذى يكلمه الله ليهديه فيما يعترضه من مشاكل فى شئون حياته على اختلافها الى الحلول المثلى فى روحها وليس فى حرفيتها .

وقد ظهرت فى تلك الحقبة من الزمان نخبة من جهازة الفكر اجتهدوا وغاصوا الى روح القرآن الكريم ليستقوا منه حلا لمشكلات لم ترد على عهد رسول الله فبرزت مدارس فقهية عديدة لايعتد منها الان سوى بأربع استطاعت بتفاسيرها الفقهية ان تستصدر احكاما لمشكلات قائمة مستمدة من روح القرآن وتعاليم السنة .

وهذه المقدرة الخلاقة ظاهرة بالغة الاهمية ، بحيث لو شئنا ان نقيم حوارا فليكن لصالح الاسلام وحده . ولعل السبب الاساسى لتواجدى هنا — بل لاعتناقى الاسلام — هو رغبتي فى ان يحقق الفشل بكلا النظامين الرأسمالى والاشتراكى على السواء باعتبارهما وجهين مختلفين لنموذج واحد كما سبق ان اورنا .

اما الاسلام فمن ابرز خواصه اناة السبيل وتبيان الهدف والاديان السماوية كلها فعلت المثل ولكن المسيحية لم تحل مشكلات عصرنا لسبب اختلاف الازمته . فعلى عهد المسيح كانت مشكلات الحياة الداخلية والعقائدية

منفصلة عن المشكلات السياسية والعلاقات الاجتماعية وقد أجملها المسيح بقوله «دع مالمقيصر لمقيصر وما لله لله» وهذه العبارة بالقياس للزمن الذى وردت فيه تعتبر ثوريه تقلب رأسا على عقب نظام الحياه السائد وقتئذ . وحسبك ان تضع نفسك مكان حاكم روماني وقت ان كان المقيصر الها يعبد وهو القاهر الاعظم فاذا المسيح القاهر يأتى ليقطع شيئا من سلطان قيصر الذى هيمن على النفوس كما هيمن على الابدان . فكان لابد ان يكون جزاؤه الموت الزؤام .

اما اتباع المسيح فكانوا اقل بصيرة واعتبروا ذلك فصلا جنريا بين العقيدة الايمانية والحياة السياسية ، أو بمعنى آخر بين الحياة الداخلية والعلاقات الاجتماعية .

وهنا يظهر نبينا محمد ، فلم يكن مجرد رسول . بل كان كذلك رجل الدولة الذى ارسى اسس مجتمع الدولة الحقيقية لدى هجرته الى المدينة المنورة ... كان الزوج والاب ورجل الاعمال والقائد الحربي والقاضي . وقد صادفته مشكلات لم تكن لتصادف المسيح فى وجود قيصر ، وهذا سبب التداعى السالف الذكر ، والذى وضح لى حين كنت طرفا فى حوار سابق بين مسيحي وماركسي وكنت ارى وقتئذ ولازلت — أن الدين المسيحي كدين وكامتداد لدين ابراهيم يعطى معنى لحياة الانسان بغير ان يزودنا باسلوب تحقيق هذا المعنى . وكنت أحاول أن اجد فى الماركسية اساليب تقنية فعالة ، ولست بنادم على ذلك لان الماركسية تحوى بالفعل وسائل تقنية يجدر بنا استخدامها بشرط عدم الاخذ بالماركسية كايولوجية تحتذى أو كمبدأ انساني يعتنق وانما كطريقة تدريس مبادرة تاريخية وهو ما يعنى فن تحليل متناقضات شعب معين أو بلد معين ، ومن منطلق هذا التحليل يمكن العثور على المشروعات الكفيلة بتخطي تلك المتناقضات .

وها هو ذا الاسلام يجمع طرفى العقد . ولا أعنى أن قراءة القرآن والسنة تكفى للوقوف على علاج جاهز لكل مشكلات عصرنا وانما نجد عند كل خطوة نبراسا يهديننا ويرشدنا الى سواء السبيل فتبين حركتنا ومعنى حياتنا وهدف أعمالنا .

ولكن حل مشكلات عصرنا — على نحو ما فعل أئمة الفكر الاوائل فى

عهد الازدهار والاجتهاد — وتحمل تبعه ذلك ليس بالامر اليسير وقد سبق لبعض المصلحين هنا في مصر ان نادوا خلال القرن التاسع عشر بضرورة الحفاظ على العقيدة الاسلامية مع الاخذ باساليب التقنية الغربية . والفكرة براءة في جملتها — ولكن تنفيذها ليس بالسهل — فالاسلوب التقني يحدد إطارا كاملا لاسلوب حياه ، ولو تعارض هذا الاسلوب مع اسلوب الحياه الاسلامي لوجب عندئذ تحديد مايمكن تقبله او رفضه أو ادماجه او تعديله او محاولة احياؤه .

ونحن نشهد اليوم احياء لعهد هيمنت فيه دولتان عظيمتان في سالف الزمان على العالم هما الدولة البيزنطية والدولة الفارسية في صورة دولتين أخريين تتبعان معدل نمو واحد وتتقاسمان العالم وهما الاتحاد السوفيتي والولايات المتحدة الامريكية .

والسؤال المطروح الآن كيف يتأتى للعالم الاسلامي الوصول الى حل للمشكلات التي استعصى حلها على هاتين الدولتين العظيمتين ؟ كيف يتأتى بقاء الانسان على النحو الذي حدده الله ؟

في ظني أن الحل الذي نصبو اليه لن يتأتى لا بتطبيق النظم الحديثة للاسلوب الغربي ولا بالرفض المتزمت لكل أنواع التجديد ، فلا بد من الاجتهاد بكد وتعب سعيا وراء حل لكل حالة على حدة مع عدم اغفال الرجوع دائما الى القرآن كمصدر تشريع والهام . وفي القرآن الكريم عشرات الصور يضرب الله لنا فيها الامثال ويكلمنا بالرمز فلا معيار مشترك لشيء بين الله والانسان ، وهنا تكمن عظمة الدين الاسلامي ، هذا الفاصل الجذري ، ونتيجة لذلك يخاطب الله تعالى الناس باللغة التي يفهمونها والاستعصى عليهم الفهم . وعلى العكس من ذلك اذا تحدث الانسان عن الله فقد جاء بالقرآن ايضا ان الانسان يعجز عن رؤية الله بل ويعجز ايضا عن ادراكه بفكره المجرد وما عليه الا ان يشير مستعينا ايضا بالامثلة واوجه الشبه دون ان يصل في النهاية الى حقيقة كنهه .

ولا بد ان نتدبر قول الله تعالى «ويضرب الله الامثال للناس لعلهم يتفكرون» فهناك اذن من يمكنه تفكر وتدبر هذه الامثلة . هذا اولا .

وثانيا يقال ان تدخل الله فى امور الناس جاء حسب ترتيب تاريخى
وانه رد الهى على مشكلات إنسانية فى عهد معين وزمن محدد .. ولنضرب
مثلا لذلك .

قيل بوجوب الوضوء قبل الصلاة ، فان تعذر وجود الماء ، جاز
استخدام «الصعيد الطيب اى التراب» اى التيمم . فلو شئنا ان نشرح القرآن
الكريم لبعض سكان الاسكيمو — وانه لامل ان يسلم الكثير من اهل الاسكيمو
— فكيف تشرح لهم التيمم وقد لا توجد فى لغتهم كلمة ترمز لهذا المعنى تعبر
عن حقيقة لا وجود لها عندهم واعنى به التراب أو الصعيد الطيب ، فهذا ما
أعنيه أن القرآن كان يخاطب شعبا معيناً بتجربة معينة يعيشها كل يوم ، تماما
كالانجيل حين يتحدث عن مملكة الله بالامثلة التى تلائم حياة الزراعة والنماء
كالقمح وغيره (وان كان القمح مذكورا ايضا فى القرآن إنه يخاطبهم بلغة
تعيها عقولهم ، لذلك حين يتحدث القرآن عن الجنة ، يلجأ الى حلم يراود
رجل الصحراء ، حلم كبير ، حلم السعادة والازدهار للانسان . وهذا يؤدى
الى استخدام صورة مرئية لتوضيح حقيقة يستعصى رؤيتها .

وثالثا (واظن انه لاينبغى وضع ما سبق قوله فى هذا الصدد تحت باب
واحد) هذه الملاحظة الثالثة ايضا يعلمنا اياها القرآن الكريم ، إذ ينص فى
بعض آياته مثلا على تحريم استخدام لحم الخنزير «فمن اضطر غير باغ ولا
عاد فلا اثم عليه والله غفور رحيم) ولكن لاينبغى وضع حكم اكل لحم الخنزير
فى نفس درجة الشهادة ووحداية الله ورسالة نبيه . فلا بد من الترتيب الذى
ينطلق اولا وقبل كل شئ من التوحيد الذى هو بمثابة العمود الفقرى للدين
الاسلامى . واعتقد ان هذا ما ينبغى علينا الانطلاق من اساسه .

واخيرا أحاول أن أختتم كلامى لانتى قد تجاوزت الوقت المحدد لى من
فرط ثرثرتى فأقول ختاماً وببساطه ان اهم ما يعنينا اليوم هو تبين الافاق
المفتوحة أمامنا ولمحاولة استغلالها ، وأعتقد انه منذ القرن الثامن لم تتوافر
للاسلام مقومات الغلبة ولا اعنى بها الغلبة العسكرية وانما أقصد الثورة الفكرية
قدرما تتوافر الآن حيث انه فى مجتمعات الغرب عام ١٩٦٨ على التحديد
أدركت جماهير الشباب — طلبة وعمالا على السواء — حقيقة فذة لم يدركها
من قبل علماء الاقتصاد الفطاحل ولا زالوا يجهلون حتى الآن مع الاسف وهى

أن نموذج التقدم والنمو الذى تلتزمه المجتمعات الغربية تنبع خطورته من جوانب نجاحه أكثر مما تنبع من جوانب فشله . فحتى ذلك العام كان مفهوم الثوريه التى وضع أسسها ماركس هو تحليل أنماط الرأسمالية وقوانين النظام الرأسمالى وما قد يعترضها من أزمات والاضطراب التى يمكن أن تنجم عن هذه الازمات ، هذا فى وقت لم يكن ثمة وجود لازمات خطيرة . فالرأسمالية كانت فى خير حال ، معدل التنمية بها مقبولا .. بلا كثرة من بطالة أى أن كل المؤشرات الاقتصادية تؤكد السير نحو الرخاء .

وفجأه حدثت فى فرنسا الازمة الخطيرة التى نعرفها اذ هدد عشرة ملايين منها بالاضراب فكانت بمثابة ثورة حقيقية.

ولعل أغرب ما يستلفت النظر فى هذه الثورة هو أزمة الضمير وصحة الغضب على نظام النمو الغربى لمواطن النجاح فيه أكثر من مواطن الاخفاق .

كانت هذه ثورة فطرية عجيبة ، هى وان لم تطرح حلا للمشكلة الا انها كانت اشارة ودليلا على وجود الازمة . اذ كان المتظاهرون يحملون لافتات لصور عديدة لم يكن بينها صورة واحدة لرجل أبيض بل كانت صور ماوتس تونج ولومومبا وجمال عبد الناصر اى أنها لشخصيات لزعماء من العالم الثالث . ليس بينها أى شخصية من مصادر الالهام بالنسبة لهذه الجماهير حتى ماركس نفسه . وهذا هو وجه العجب فى هذه الثورة انها اعتبرت أن الغرب قد اغتصب لنفسه السيادة على العالم بون وجه حق وأنه قد نصب من نفسه زعيما فكريا على قارات العالم القديم الثلاث التى كانت مهدا للحكم كما أشرنا فى بداية هذا اللقاء وان هذه الجماهير قد أدركت ضرورة الحوار مع هذا العالم .. فلم يعد يكفيها العلم بهذه الحكمة بل رأت ضرورة السعى للقاء هذا العالم الثالث فراحت تبحث عنه فى كل مكان حتى وصلت الى كاتامندو فاذا بنا نرى من الشباب من يسير فى الحى اللاتينى قد ارتدى مسوح الرهبان البوذيين وحلق رأسه .. ومن يشرب الدخان وهو مالا يعدو أن يكون أشبه باستعراض للفنون الشعبية المختلفة ... سرعان ما صار بمثابة عدوى سعار حقيقى شامل فى الغرب كرد فعل لنموذج النمو الغربى سالف الذكر .

وفى عالم اليوم ... يثبت الاسلام انه يملك طرفى العقد وبمقدوره ان يهيمن على ما عداه من نظريات المفكرين الفرنسيين الغربية التى تجرد الحياه من روحها ومعناها . وتروج للاخلاقيه ، فالكاتب الفرنسى جاك مونو مثلاً قال فى كتابه حول علم الاحياء بحتمية المصادفة وأصر على ضرورة تواجدها كشرط لاستمرار الحياه اتفاقاً وعرضاً .

هذا الكاتب قد توفى وأنا اعتذر عن التعريض بالنقد لاحد الاموات ولكن أذكر لكم اننى قد سبق وواجهته على شاشة التليفزيون الفرنسى وجابهته بأنه وقع فى سقطة فكرية وأن حدود علمه تقف عند علم الاحياء غير أنه جاهل تماماً فيما يختص بالتاريخ والاخلاق والعقيدة .

وهناك كاتب عالمى آخر هو سارتر رأى أن الحياه هى مجرد عاطفة أو شغف خير مجدى .

وحتى البير كامى لم يكتف بالترويج لفكرة البعث غير المجدى بل أنه عرضها مختلطة بنموذج الامل ويتمثل فكره فى عرض لاسطورة سيسيف الذى يظل الى الابد يدحرج حجراً الى قمة بالجبل وعندما يصل الحجر الى القمة يسقط فيعود سيسيف لدفعه أملاً فى الوصول الى القمة وهكذا الى مالا نهاية .

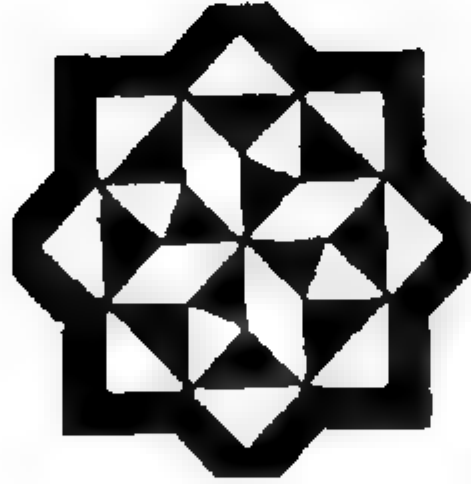
ان هذا لافكار والكتابات تدفع بشبابنا الى اليأس واعتبار الحياه جحيماً أو هاوية يسرون اليها بعين مغمضة .

وقد تكلمت عن الرواد فقط ومنهم من حصل على جائزة نوبل أو رشح لها وبالطبع فأن لهؤلاء الرواد تلاميذ كثيرون اعتنقوا نفس الافكار واحدهم يحدثنا عن موت الانسان فيما يكتب وآخر يحدثنا عن موت الله وهو ما أعلنه نيتشه من قبل وثالث يصف الانسان بأنه دميته على مسرح الحياه كيف اصف هؤلاء المفكرين والكتاب ؟

انهم سفاحوا الثقافة والفكر . وفكد ذكر أحد المحررين ذات يوم فى جريدة امريكيه انه لاجود للثقافة فى فرنسا ، وقامت ضده ثورة عارمة من بعض الكتاب الفرنسيين ، وقالوا انهم لا يستحقون ان يوصفوا بالاصفار ، وكانت ثورتهم كغضبة الطلبة المراهقين ... ولذلك كتبت مقالا فى صحيفة لوماتان

استفسر منهم عن السبب في رد الفعل الصاخب هذا وواجههم الى ان هناك رد
ابسط يمكن ان يقدم وهو استعراض لما قدمه الكبار امثال مالرو وسارتر
وكامى وهوجو للشباب ، وأسألهم عن الطريقة التى قدموها لارشاد الشباب .

واقرر فى النهاية ان هناك فى عالم اليوم امكانية قائمة ، وهى ان
الاسلام اذا كان قادرا على ان يخاطب هذا الشعب بلغة هذا الشعب والا يكتفى
بترديد التعاليم ويعرف كيف يغوص الى الروح ، روح الاسلام ، هنا فقط
تظهر بارقة الامل ، الامل فى بعث جديد ، شريطة ان نتذكر قول مؤسس
الاشتراكية فى فرنسا جورس (ان اخلاص المرء لاجداده لا يكون بالابقاء على
رماد مدفأتهم بل بإذكاء جذوة النار فيها) .





مستقبل الاسلام فى الغرب

النص الكامل «لمحاضرة الفيلسوف جارودى»
بجامعة الازهر بمناسبة الاحتفال بالعيد الالفى
ترجمة الدكتور رجاء ياقوت رئيس القسم الفرنسى بكلية
الدراسات الانسانية بجامعة الازهر

ان الاسلام اليوم هو الدين الوحيد بين كل الاديان والنبوءات الذى مازال
فى حالة تقدم مستمر .

فهو وان أصابه الضعف ربما فى القرن الثامن فى الاندلس الا أنه مازال
ينتشر منذ هذا الوقت فى آسيا وفى الهند وفى أندونيسيا بل فى أماكن أبعد من
هذا فى ماليزيا وبورما وتايلاند والصين وكوريا واليابان . وفى الفترة التى
وقف فيها الزعيم جمال عبد الناصر فى مواجهة الغرب حدث فى أفريقيا
السوداء تدهور فى المسيحية صاحبه اندحار فى الاستعمار وبتحرر كثير من
الدول أصبحت القارة الافريقية بأكملها فى سبيلها لان تكون قارة اسلامية .

كما وصلت الموجة أيضا إلى أمريكا عند زنج القارة الجديدة وفى آسيا
الوسطى . وهكذا فان هناك صورة جديدة للإسلام قد بدأت فى الظهور تكمل
نهضته وتفتحته حتى داخل البلاد التى تسودها الضغوط السوفيتية .

وعندما تتفجر هذه الآفاق سيظهر للعالم أجمع ان الإسلام حى يستطيع
مواجهة تحديات القرن كما استجاب فى الماضى لمتطلبات قارات ثلاث .

النمط الغربى :

وقبل أن أحاول تبين العلامات المشيرة لهذا التجديد الكبير للإسلام فى
أطار قوانينه ونواميسه وروحه السمحة التى وضحت بالرغم من الطغيان

السياسى والضغط الدينى التى تصاحبها ، يجب أن نشير الى الشروط الاساسية لهذا الانتشار الجديد .

فمنذ قرون خمسة يسيطر الغرب على كل العالم بدون أى شريك . وقد فرض الغرب نمودجه للتنمية ومنهجه الثقافى أيضا .

ويتطلب نمودجه للتنمية أن تُنهب كل الثروات المادية والانسانية التى تمتلكها كل الشعوب لفائدة الغرب وحده أى ما يعادل خمس سكان الكرة الارضية فقط . ولذلك فالغرب ينتج أى شىء وبكميات كبيرة وفى وقت سريع سواء أكانت مادة مفيدة أو مؤنية أو حتى مميتة مالاسلحة المدمرة التى تعد بحق سوقا لا ينبض معينه أبدا . ذلك يمثل فى أجلى صورته هذا النمودج المخيف فى التنمية ويبين صفته الانتحارية . إذ أنه فى عام ١٩٨٢ قد صرفت ٦٥٠ مليارا من الدولارات لاغراض حربية أى أنه لكل فرد فى هذه المعمورة مايوازى أربعة أطنان من المتفجرات التقليدية . وأصبح هكذا من الممكن فنيا ولأول مرة فى تاريخ الانسانية منذ ثلاثة ملايين من السنوات ، أن يهدم كل أثر للحياة فى هذه الأرض .

وفى نفس هذا العام سنة ١٩٨٢ ، حسب التعداد الذى قدمته هيئة الامم المتحدة فهناك خمسون مليون نسمة فى العالم الثالث قد ماتوا جوعا أو بسبب سوء التغذية . ولا يمكننا أن نتخيل صورة أشنع من هذه الصورة التى وصلت اليها الكرة الارضية بعد خمسة قرون من « التقدم » كما يجرؤون على تسمية هذه الفترة فى الغرب .

هذا الفشل التاريخى للمنهاج الخاص بالتنمية يتضح فى فشل المنهاج الغربى الحضارى .

فالحضارة الغربية تعتبر نفسها وقد بنيت من تراثين اثنين : التراث اليهودى — المسيحى من ناحية والتراث اليونانى — الرومانى من ناحية أخرى . هذان التراثان قد أكسباه هذه السمة التى يطلقون عليها لقب Hunquisue وهى اتجاه علمى يجعل من الإنسان كفرد مركز ومقياسا لكل شىء على ظهر البسيطة ، وهذه الفكرة ترجع الى الفلسفة الافلاطونية التى تفرق بين المادة وبين الروح وتجعل من الجسد سجنا للروح .

كما أورثتهم فلسفة أريسطو نظرة غريبة للعالم وكأنه عالم قوى تسود فيه العقلانية وكذلك أحلام البشر بالتفوق والتحكم فى الطبيعة وفى البشرية جمعاء .. وهكذا يستمر اللبس بين الفردية البورجوازية والشخصية المسيحية ، بين عقلانية اليونانيين من جهة والوضعية من جهة أخرى ، بين العلم والتقنية ، بين السياسة والماكيافيلية ، أى بين سيادة الاساليب واغفال البحث عن الاغراض والغايات .

التراث العربى الاسلامى

ولكننا لو أدخلنا فى الحساب التراث الثالث للغربيين بعد التراث اليهودى — المسيحى .. من ناحية والتراث اليونانى الرومانى من ناحية أخرى ، ألا وهو التراث العربى الاسلامى لاصبحت مسيرة الحضارة الغربية منذ عصر النهضة وحتى الآن أكثر وضوحا .

ونحن نتناسى كثيرا أن ما نطلق عليه اسم Reuaissauce فى الغرب (أى المولد الجديد أو عصر النهضة) لم يبدأ بالفعل فى ايطاليا بعد صحوة العصور القديمة اليونانية الرومانية التى تختلف عن النموذج اليهودى المسيحى ولكنه قام بالفعل قبل ذلك بثلاثة قرون عندما فتح العرب الجامعة الإسلامية فى قرطبة بأسبانيا ، ونشروا الترجمات العديدة للكتاب العرب كما شجعهم على ذلك القسيس ريموند من توليدو .

وهكذا فبدلا من أن يترجم هذا كصراع بين النزعة اليونانية — الرومانية وبين النزعة اليهودية المسيحية ، صراع بين العلم والايمان ، بين الدولة المسيحية ، بين الفرد والمجتمع فان هذا التراث العربى الاسلامى ككل ، كان على العكس من ذلك يسمح بتعايش جميل بين السماوية والروحانية الخاصة بعقيدة ابراهيم التى يؤمن بها اليهود والمسيحيون والمسلمون على حد سواء كما كان يسمح بالعلم التجريبي ، وخصوصا باقامة أمه لاتشغلها فقط الصراعات بين الافراد أو الصراعات بين الدول .

ولكن للأسف الشديد فان هذا التراث الثالث لم ينقل للغرب الا بطريقة مشوهة فقد ألتهمت أوربا أحد أشكال الحضارة الاسلامية الا وهو العلم

التجريبى الذى يختلف عن العقلانية اليونانية والمدرسة السكولاستيكية (حيث تسود فلسفة أرسطو) التى تسمى بالمدرسة المسيحية حيث اهتمت بعلوم اللاهوت فى أواخر القرون الوسطى . وهكذا يكفى أن يترجم أو يقتبس Roger Bacon روجيه بيكون — بعض فصول من كتاب «الابصار» لابن الهيثم حتى يطلق عليه لقب مؤسس الاسلوب التجريبى فى العلوم !!! .

فلسفة الغاية ام التمسك بالاساليب ؟

ولكن الغرب اكتفى بهذه الظاهرة فقط — وفقد هكذا نصف هذه الفلسفة العقلانية الإسلامية وفرق هكذا بين العلم والحكمة ، بين التحكم فى الاساليب والتفكير فى الاغراض والغايات .

مع أن الذى يميز العلم الاسلامى ككل هو أنه لايفرق أبدا بين الاستخدامين اللذين يقوم عليهما العقل الانسانى ألا وهما : البحث عن الاسباب والاغراض من ناحية ، والتأمل والاستنباط اللذان يسمحان للمرء أن يرتفع من الاحداث الى القوانين والنواميس ومن ناحية أخرى أن يرتفع من غايات بسيطة الى غايات أسمى حتى يلمس مايشعرُ المرء بضالته أمام اللانهاية لهذه الاجراءات .

هذا القصور الذى أصاب العقل الغربى جعل الإنسان الغربى يتساءل دائما عن «الكيف» أى عن الاسلوب ويغفل السؤال عن الاسباب ، هكذا يتساءل :

« كيف نصنع الاسلحة الذرية » ؟ « كيف نذهب الى القمر » ؟ ولايتساءل : « لماذا نصنع قنبلة ذرية » ؟ « لماذا نذهب الى القمر ؟ هل هذه فعلا أشياء أساسية بالنسبة للإنسان يجعلها تأتى فى المقام الاول ؟ ألا يمكننا بنفس هذه الامكانيات المالية والعلمية والانسانية أن تصل الى أهداف أخرى ؟؟ وكأننا هكذا وبهذا العقل الذى تنقصه أنبل وظيفة — تلك التى قد تجعلنا نتساءل عن معنى لحياتنا وتاريخنا ولكل أعمالنا ، وكأن فكرة « التقدم » معناها أن كل ما هو ممكن علميا وفنيا يجب أن يكون .

وفى هذه الأساليب قد نعتبرها مقدسة فإن أعظم نتاج للعلم والفن فى الغرب ليس فى خدمة الانسان وفى سبيل تفتحه وتحرره أو لاية أغراض انسانية ، ولكنه فقط فى خدمة التنمية كتنمية وخدمة السيطرة كسيطرة والعنف كعنف . فهو اذا فى خدمة هدم الطبيعة والانسان وليس لخلق مستقبل أفضل له .

وهكذا فإن حضارتنا الغربية حاليا فى سبيل الموت لا لانها تفتقد الاساليب ولكن لانها تفتقد الغايات .

هذا هو اذا الوجه الخطير لازمة الحضارة الغربية ، أزمة المعنى .

ان علماءنا الوضعيين وفنانينا الذين فقدوا الوجهة الصحيحة وكتابنا المتشائمين ، يجسدون هذه الازمة بدلا من أن يساعدونا فى التغلب عليها ، وكأن الحضارة ليست تفكيرا فى الاغراض وفى معنى الحياة والموت . وهكذا نرى وحتى وسط الكبار منهم من يدفن الأمل ويحاول أن يقنع الشباب بأنه ليس هناك لحياتهم أو لموتهم أى معنى اطلاقا .

بل أكثر من هذا فإن هناك عالما فرنسيا وصلت به فلسفته الوضعية الى حد أن استنتج لكل مقاييس الحياة بعض النماذج والصور التى تشير الى بعض التطور البيولوجى للحياة ، وحاول أن يقنعنا أن وجودنا كله لايقوم الا على ما هو ضرورى وماهو أيضا عفوى دون أن يكون لهذا الوجود أى معنى انسانى . وأكبر فلاسفتنا ذهب الى حد تعريف الحياة وكأنها عاطفة أو انفعال لاجدوى لهما يمثل فيها الناس الآخرون « جهنم » .

كما يتغنى أديب آخر عن اللامعقول l'absurde ويقدم لنا صورة مظلمة يكون فيها الاله Sisyphe (الذى حكمت عليه الآلهة بالعذاب الابدى) وقد أصبح سعيدا .

وعلى مستوى أدنى من هذا فإن نفس الموضوعات قد طرقت حيث يقول أحدهم ان « الانسان العوبة للهياكل والتركيبات » ويتكلم الآخر عن « موت الانسان » أمام ما يدعيه البعض من « موت الله » وهكذا فهم أنبياء مزيفون لا ينبئون الا بموت ودمار كل شيء .

فشل النمط السوفيتى .

هل سيقولون « ان هذه مجرد أزمة للرأسمالية » ؟

للأسف ، فالعالم الاشتراكى الرسمى الذى يمثل الاتحاد السوفيتى ، بالرغم من كل هذه الآمال التى قد ولدت عند ضحايا الرأسمالية ، لم يوفر لهم منذ ثورة أكتوبر ١٩١٧ نظاما مقنعا يرد على النظام الرأسمالى .

هذا لانه يتحدث عن نفس الغايات ، الا وهى التنمية مع مراعاة الرغبة التى يعلنونها عن التغلب على البلاد الرأسمالية وكأن الاشتراكية فقط مجرد طريقة للوصول الى هدف التنمية الرأسمالية وبدرجة أفضل من الرأسماليين أنفسهم .

اما فى مجال الثقافة ، فإن الاشتراكية الرسمية قد تناست القيم الروحية فى هذه الحياة ، هذا على عكس مقالته كارل ماركس نفسه فى كتابه «الرأسمال» حيث يرى أن مولد الانسان ، وخروجه من المرحلة الحيوانية مرتبط باحساسه بالهدف وبالغرض ويبدأ بالفعل تاريخه العظيم مع أن كارل ماركس كان ينقد الفكرة الثنائية للروحانية كما يراها علماء اللاهوت فى وقتة ومع انه ايضا كان يعتقد أن الدين بمثابة أفيون للشعوب .

الايمكننا أن نخرج من هذا الطريق المسدود الذى وصلنا اليه بعد هزيمة الغرب المضاعفة وندخل من جديد المعنى وهو بحق البعد الاسمى وهذا عن طريق نفس هذه التقاليد الدينية التى استقبلها الغرب سواء أكانت اليهودية أو المسيحية ؟ .

أما النبى محمد صلى الله عليه وسلم فلم يقل ابدا انه يؤسس دينا جديدا .

فالقرآن لا يفتأ يؤكد انه تكمله للدين الاساسى ، دين ابراهيم عليه السلام الذى باسلامه المطلق للإرادة الالهية قد وافق على التوضيحية بابنه وهذا يعد بحق المنهج المثالى الاكمل .

الاسباب الثلاثة وراء فشل الرسالة التوارنية .

وقد بدأت رسالة التوارية فى الاضمحلال عندما خالطها تفسير قبلى كنسى يزعم انه شرعى لوحدة الانسان مع الله سبحانه وتعالى كما عاشها ابراهيم وكما يقول هذا القانون الذى أرسل لموسى .

فالوحدة بين الرب والقانون كانت موجهة بالفعل الى كل الناس كما تؤكد الكتب السماوية في كل قبائل الارض .

ولكننا نرى في الوصية القديمة وبعد أن انقسمت اسرائيل ومملكة يهوذا حوالي سنة ٩٣٠ قبل الميلاد ، نرى بوضوح تلك الفكرتين ، أولاهما «روحية» عن ما يسمى «الشعب المختار» يكون فيها هذا الشعب من لبوا نداء الله أو مثل ابراهيم ، من يكونون أمة الايمان باسلامهم لله والفكرة الثانية التي ترجع الى العنصر يكون فيها «الشعب المختار» هو من بقى فيه الدم والجنس الخاص بأولاد ابراهيم عليه السلام .

اما المفهوم الاول فهو عمومي شامل للناس جميعهم ايا كان عنصرهم أو جنسهم «الذين يلبون نداء الله» وهو المفهوم الذي يأتي من كبار الأنبياء مثل اسحق ويعقوب والذي سيؤول بعد ذلك لسيدنا عيسى عليه السلام .

اما المفهوم الثاني القبلي العنصري فهو قائم على التفرقة بين الاجناس ويظهر في صورته الصارمة في مملكة يهوذا عندما يطالب رجلان ، يعتبران ثقة بجانب ملك الفرس ، الا وهما الكاتب ازدراس Esdaes والكاهن نهيمي Neleuie بعد عودتهما من المنفى ، عندما يطالبان بقوانين التفرقة العنصرية التي تمنع الزواج من خارج القبيلة .

اما العنصر الثاني الذي أدى الى فساد دين ابراهيم بعد هذا التفسير القبلي والعنصري للوحدة بين الخالق والمخلوق فهو نشأة الكنيسة واللاهوت . هنا ايضا يحق لنا أن نفرق بين الاتجاه «اللاوي» والاتجاه النبوي ، فالكاهن héuite متخصص في شئون المناسك فقط وهو يعتبر همزة الوصل بين الرب والعباد ويقوم على تطبيق دقيق للمراسم ولاحكام الكنيسة الكهنوتية التي تغطي على أية واجبات دينية أخرى حتى أن هؤلاء الكهنة يفرضون عقوبة الموت على من لا يحترم عطلة يوم السبت . لذلك سوف بثور سيدنا عيسى عليه السلام ضد هذه الشكليات وذلك باسم الايمان الداخلي العميق .

والسبب الثالث وراء افساد الثقافة الدينية هو التفسير المادي لما يسمى «بالوعد» فالكنيسة القائمة على أهواء هؤلاء الكهنة وليس على النبوءة ، تربط بين «الوعد» وبين الارض كما تربط بين الاختيار ، في اطار

مايسمونه بالشعب المختار بين الدم والعنصر ، ذلك بالرغم من هذه التقاليد الروحية العامة التي تسود الديانة اليهودية . لذلك فنحن نرى للأسف وحتى يومنا هذا فى فبراير ١٩٨٣ مثلا — حيث تقوم جريدة اسرائيلية بتوجيه المديح للجنرال اربل شارون وأعماله البشعة فى لبنان فى مقال بعنوان : « بوشع ، جد شارون » .

تعاليم عيسى عليه السلام

فسيدنا عيسى عليه السلام ، بحياته وتعاليمه ، برفعه ثم بعثه . يجدد هذه التقاليد النبوية العظيمة التي تواجه هذه الفلسفة الكهنوتية البيروقراطية وحتى يتسنى له أن يقوم برسالته على الوجه الاكمل ، فقد ركز على الروحانية وعلى التسامى وعلى البعد عن السياسة لذلك عندما حاول سيدنا عيسى عليه السلام أن يواجه هذه المادية التي تحيطه وأن يعيد التوازن وينكر الانسان بحاجته لما هو أسمى وأعلى من الخبز فانما هو قد رفض نسيان القيم الروحية دون أن يهاجم فى نفس الوقت الحياة المادية نفسها . ولكن هؤلاء الذين كانوا يطلقون كذبا على أنفسهم لقب « خلفاء » سيدنا عيسى والذين كانوا يكسبون من ورائه الثراء والسلطة فقد قاموا بوعظ الناس وملئهم بالخوف والكراهية ضد المادة ، ضد العالم وضد التاريخ .

ولقد حاول سيدنا عيسى فى ظل سيطرة قيصرية روما أن يبقى على الحياة الداخلية للانسان على سموه واتجاهه الى الله . ولقد نطق هذه الجملة التي قد تعد هادمه فى هذا الوقت : « اعط ما لقيصر لقيصروما لله لله » وكان الامبراطور بمثابة الاله الذى كان يعاقب بالموت فعلا كل من يحاول أن يأخذ منه النفوس التي يزعم انه يسيطر عليها كما هو مسيطر على الجساد .

وهكذا تحولت هذه الكلمة الى هي شعار كاذب يفرق بين الايمان والسياسة ويجعل من الدين مسألة خاصة كي يتمكن الحكام من أن يسودوا خافلين عن أعين الله .

تعاليم محمد صلوات الله عليه :

أما النبي محمد صلى الله عليه وسلم فلم يكن مجرد نبي وانما كان أيضا رجل دولة ومشرعا وزوجا وأبا وتاجرا وقاضيا وقائد حرب . وأخذت الرساله

النبوية أبعادا جديدة لم يكن من الممكن أن تأخذها وقت سيدنا عيسى عليه السلام . فقد عمت على كل العلاقات الاجتماعية دون أن تفقد أبعادها الروحية أبدا . وقد قيل في القرآن الكريم « إن الله لا يغير ما بقوم حتى يغيروا ما بأنفسهم » الرعد آية !!

هكذا كانت الخاصية القرآنية هي منهاج أخلاقي للعمل فالدين الاسلامي يرفض بتاتا حياة الاديرة التي يكون فيها التأمل هو السبيل الوحيد والهدف الاسمي .

فالانسان في القرآن هو الخليفة في الارض والقائم عليها وهو مسئول تماما عن تاريخه . لذلك فهذه الرسالة لا يمكن أبدا أن تنفذ الا في داخل الجماعة أو الامة فالمسلم هو أولا من يقتنع بأن الله قد خلقه ليكون مسئولا عن مصير كل الناس .

هذه الامة الاسلامية هي من نوع جديد فهي لا تركز لا على جماعة من نفس الدم أو من نفس العنصر ولا تركز على أرض أو على سوق معينة ولاحتي على حضارة بعينها . فهي لا تقوم على أى شيء يورث سواء في الطبيعة أو في التاريخ ، أو على شيء يقوم على عطاء معين أو على ماض معين . وانما تقوم الامة على الاختيار وعلى الايمان ، إختيار هو بمثابة الاستجابة للنداء والاستسلام لارادة الله الذي يحتم على الفرد معاونة الآخرين سواء في حاجاتهم المادية أو في حاجاتهم الروحية .

كذلك فأنت لاتجد في الاسلام شيئا يجعلك تعتبر الدين مسألة خاصة أو شخصية ففكرة إعطاء مالم يقصر لقيصر ومالله لله خير مقبولة بتاتا من المسلم فأى عمل انساني له أبعاده الروحية السماوية وأول واجب بالتالى على الحاكم هو أن يوائم بين أعماله والارادة الالهية غير ناظر لفائدة شخصية أو لمصلحة تتعلق بمجموعة معينة أو بدولة معينة وانما تتعلق بالعالم أجمع وبالانسانية جمعاء .

وهكذا فان الايمان والسياسة هما بعدان للانسان قد ظلا مختلطين بالكنسية والدولة أى بمؤسستين رسميتين وهكذا اختلط الامر على الناس .

فى مواجهه العقلية الغربية .

أما المفهوم الاسلامى الذى لايعرف فكرة الكنسية ، فقد جاء من الوحدة العميقة التى تربط بين هذين الاستخدامين للعقل : الحركة التى تربط بين الأسلوب والأحداث والتى تعطينا الأساليب ، والحركة الثانية التى تجعلنا نصعد من هدف الى هدف ، من هدف معين الى هدف أسمى وأن نرتب هكذا الأساليب كلها بانسجام لتوائم الاهداف الروحية المسلمة .

أما الغرب ومنذ عصر النهضة فقد هدم الطريقة الوحيدة للعقل التى قد تؤدي الى فائدة ماوحجبها عن استخدامها الروحي الوحيد ، الا وهو البحث عن المعنى ، وقد أوصل هذا البتر للعقل أن أصبح العلم مجرد مذهب يقرر الاكتفاء به من حيث قدرته على الذهاب الى المسائل القصوى الدائرة على المعرفة البشرية أى ما يسمى Scieutsue وأوصل الفن الى التكنوقراطية والسياسة الى تكنيك السلطة فقط .

وعلى العكس من ذلك فالرسالة القرآنية تسمح لنا بأن نعيد التفكير فى كل أشكال العمل من التقنية الى السياسة وتطالبنا سواء أكنا علماء أم فنيين أم رجال سياسة أم مجرد رجال عاديين ألا نتساءل عن «الكيف» أى عن الأسلوب ولكننا نتساءل أولا لماذا أى عن أسباب الاهداف وعن المعنى وعن هدف وغاية كل عمل من أعمالنا .

أما الشيء الثانى الذى أعطاه لنا القرآن وهو شيء هام جدا بالنسبة لحياتنا ولقائنا فهو المضاد لهاتين النزعتين الفردية والقومية وهما الوباءان اللذان سيؤديان الى موت وانتحار الكوكب الأرضى بأكمله .

فعندما أسس سيدنا محمد صلى الله عليه وسلم أول دولة اسلامية فى سنة ٦٢٢هـ فقد رفض أى تعاون يقوم على الصلة القبلية أو على صلة الدم أو على أية طبيعة أخرى ، قد اعتبر أن المجتمع سيكون مجتمعا انسانيا حقا وغير حيوانى أى أنه لن يقوم على المصالح وعلى الرغبات ، وقد أقام الإسلام نوعا من السلام مع الامة اليهودية ، وبعد ذلك بستة أعوام مع مسيحى نجران بالجزيرة العربية وانتشر هذا الصلح وضم الهنود والبوذيين فى عصر الخلفاء

الاول .. وهكذا خلق سيدنا محمد صلى الله عليه وسلم نموذجا للأمة الاسلامية التى لا يمكن ابدا ان تكون أمة قومية وانما دولية .. وهكذا لاتقوم الدولة بالابتفيذ احكام الله .

أما القرية فهى تختلف اختلافا كليا فى النظرة الشاملة المسلمة للعالم ... فالعالم لا يحكمه الا التوحيد أى لا ينظر للشئ الاكجزء من كل ، ليس من وجهة نظر مصلحة دولة معينة أو فئة معينة ولكن للمصلحة العامة للكوكب الأرضى كله .

إن أحكام الاسلام لا تنطلق من وجهة نظر فرد يعتبر نفسه المركز الرئيسى لكل شئ ولكن من مشيئة الله سبحانه وتعالى ومن منطلق هذه الروحية التى تجعل من الانا القرية بعدا روحيا وأساسيا هو المشاركة فى كل شئ ، فى الشعلة التى هى بمثابة شرارة منها كما كتب أحد الصوفيين المسلمين .

الوحي والقرآن :

ان القرآن هو وحي من عند الله سبحانه وتعالى .. فهو مثل التواره ، تدخل سماوى فى تاريخ وحياة الناس ، لذلك اذا كان المفكر كارل بارت . قد كتب : «كل ماأقوله عن الله فان الانسان هو الذى قاله» فذلك يدعونا الى ان نفكر فى قراءة القرآن على مستوى آخر قائم على الفلسفة الدينية أى انه كلام منزل من عند الله سبحانه وتعالى .

فعظمة الله سبحانه وتعالى سموه تعنى أنه لا يمكننا ابدا أن نعرف عنه الا ما ليس هو عليه لانه لا يوجد هناك أى وجه تشابه واحد بين الانسان وخالقة ، فقد قيل فى القرآن العين لا يمكن ان تراه فهو يفوق أى حس انسانى ، ويفوق كذلك أى تعريف أو أية فكرة ، فالكلمة اذا لا يمكن أبدا وبأية حال من الاحوال الا أن تصوره بمجاز بعيد لا يوفيه قدره بأى حال من الاحوال .

ومن المفسرين للقرآن ، العالم الزمخشري الذى يقول فى تفسيره للآية ٣٥ من السورة الثالثة عشرة التى توصف فيها الجنة على شكل حديقة تجرى من تحتها الانهار«مثل الجنة التى وعد المتقون تجرى من تحتها الانهار أكلها

دائم وظلها تلك عقبى الذين اثقوا وعقبى الكافرين النار» الرعد ٣٥ ... يقول
الزمخشري إن هذه بمثابة مجاز وتصوير لان ما نعرفه بالتجربة يدل على ما
سوف لا ندركه بالحس .. وهكذا يعبر هذا العالم عن مبدأ هام في كل الآيان
وفى كل تفسير الا وهو اننا لا يمكننا ان نحس او نرى كل ما هو الهى ولكننا
نستطيع فقط ان نتصوره .

وبما أننا لا يمكننا أن نعرف الله وأن نقارنه بأى شيء ، فهذا يفوق
قدرتنا الكلامية فى لغاتنا الانسانية .

ولذلك فأيه أفكار دينية يكون الاسلوب التعبيري عنها فى نطاق الشعر
وحده فلكي نتذكر الله ووجوده فى كل ما يحيط بنا فلا يمكننا الا ان نستحضره
وننكره .

واذا كانت الرسالة هى بالفعل تدخل إلهى فى تاريخ وحياة الناس
فالصلاة مثلا هى تقرب الانسان لله وهى تقوم على نفس القواعد التى تقوم
عليها صلة الخالق بنا .. فكما اننا لا يمكننا ان نتحدث عن الله الا فى صور
ورموز ، كذلك فالخالق لا يتحدث الى الانسان الا فى صور وآيات تحتم على
الانسان ان يرتبها ويفهمها ، تكون هذه الآيات على شكل حدث او ظاهرة
طبيعية أو على شكل انسان او سور من كتاب .. هذا هو الاسلوب الذى يحدثنا
به الخالق العظيم .

« انظر كيف فصلنا الآيات لقوم يتفكرون » .

لذلك فنحن ندرك أن أى شيء قد يعتبر آية من آيات الله نفاك رموزها
ونربط بينها وبين الغاية الاسمي أى نربط بينها وبين الخالق الجبار ... ان هذا
ليس مجرد ربط حدث بحدث آخر أى بقانون معين ، ولكننا نتعدى هذه الفلسفة
الوضعية عندما نوصل بين الحدث وبين المعنى وراء هذا الحدث .

لكي نتعلم قراءة القرآن :

وقد عرفنا الوسيلة المثلى لقراءة القرآن — كما عرفنا من قبل فى
قراءة التوراة — من هذه الآية الكريمة التى تقول ان الكتاب يحوى « آيات

محكمات وآيات متشابهات» . «هو الذي انزل عليك الكتاب منه آيات محكمات هن أم الكتاب واخر متشابهات» آل عمران ٧

فكلما قرأنا آية في القرآن بمفردها وفي معناها اللفظي وحده متناسين عظمة الله ومتناسين اننا بصدد صور أو رموز ، فأننا لانكون هكذا اوفياء للكلمة القرآنية ولكننا نسبغ عليها ضعفنا الفكري الانساني .

وهكذا إذا قرأنا ان يد الله تأخذ بيد الانسان مثلاً ، فهل نتوقف عند هذه الفكرة ان الله يملك يدا أم نصعد بها الى رحمة الله الواسعة ونحس بحرارة هذه اليد التي تحنو وتسامح ، او بقوتها التي ترجعنا الى سواء السبيل ؟ .

وعندما نقرأ ان الله اقرب للانسان من نفسه ، هل سنحاول ان نبحث عنه في مسافة معينة أم سنشعر بوجوده معنا في كل شيء ، وحتى بداخلنا وكأننا شعلة من وهجه ، فقد خلق الله كل شيء ووضع فيه قانونه ومعناه .

أو عندما نقرأ أن الله قد خلق العالم في ستة أيام ، «الذي خلق السموات والارض وما بينهما في ستة ايام ثم استوى على العرش» السجدة ٤ ، فهل نقرأ القرآن وكأنه كتاب في الجيولوجيا أو مثلما فعل قضاة غاليليه Galilei للعالم الفلكي ، الذين كانوا يقرأون التوراة في محاكمته ؟ أو أننا سنستخرج هذه الصورة الجميلة وهي أن الله سبحانه وتعالى هو الخالق وأن الخلق لا يتساوى مع الخالق وأن المخلوق ليس الا مجرد عمل من أعمال الله سبحانه وتعالى ، عمل قد وصل لدرجة مرئية محسوسة كي نتعلم كيف نوائم أصلنا السماوي في أعمالنا الدنيوية ، أم سنحاول مثل بعض العلماء المسيحيين الذين يفسرون أن اليوم عند الخالق أطول من خمسين ألف عام متناسين أن اليوم الابدی يختلف تماماً عن أى مقياس دنيوى .

وإذا قرأنا أنه يجب أن تقطع يد السارق أو السارقة «والسارق والسارقة فاقطعوا أيديهما جزاء بما كسبا نكالا من الله» المائدة ٣٨ هل يكون هذا لنا بمثابة حكم قضائي أم أننا سنتذكر أن هذه الآية مجرد انذار يؤكد الحكم على التقاليد القديمة التي كانت تعتبر أن الجريمة يجب أن تغسل في دم قبيلة بأكملها . وهذا يعود بنا الى مبدأ هام ألا هو أنه ليست هناك أية مسئولية عامة لاسرة أو لاحفاد أو لقبيلة بأكملها كما أنه ليست هناك أية خطيئة تدفع ثمنها

الاجيال المتعاقبة مثل خطيئة آدم وخروجه من الجنة .. وأن المسئولية تقع أولا وأخيرا على المجرم نفسه الذى يجب أن يدفع ثمنها بنفسه ، تختلف هذه الصورة الجليلة عما قيل عنها وعن الهمجية التى يصفون بها هذا العقاب . أما هؤلاء الذين يثورون على قسوة قطع اليد فقد قبلوا أن تقطع الرقاب حتى فى فرنسا الحديثة التى لم توقف هذا العقاب الا منذ حوالى عام تقريبا .

واذا كان من واجب المسلم أن يطبق أحكام الرسالة فى مشاكله اليومية ، فان واجب الاجتهاد وواجب التفسير هو واجبه الاول وهو لا يستطيع أن يقوم بهذا الا فى اطار الآيات ككل وليس فى اطار آية واحدة منطلقا من ما يسمى « سواء السبيل » الذى عرفه القرآن فى مجموعه .

القرآن هو كلمة الحق سبحانه وتعالى .

هكذا فنحن مسوقون الى هذا المبدأ الثانى الاساسى فى القرآن ألا هو مبدأ الاجتهاد . فالقرآن كأي كتاب آلهى ليس فقط سبيلا أو اتجاها يسوقنا الى الله عز وجل وإنما يعبر عن تدخل وقى وتاريخى لله وتدخل للأبدية فى الزمن وللمطلق فى النبى فقد أرسل الله لكل جماعة رسالة باللغة التى تفهمها تلك الجماعة .

وقد كان الحال كذلك بالنسبة لنبي الاسلام . فقد أوصل لنا رسالة تتحدث الى البشرية جمعاء فى كل زمان ولكن كل آية وكل سورة نزلت فى مكة أو فى المدينة هى الاجابة الالهية لسؤال معين ، ولسنا هنا نقل من قيمة هذه الرسالة عندما نقول إنها خاصة بزمان معين وبخضارة معينة وبشعب معين .

وكذلك فان لغة القرآن ليست فقط لغة رمزية ولكنها أيضا لغة تاريخية لايمكننا أن نستخلص من أى جزء منفرد من القرآن دستورا سياسيا أو اقتصاديا مثلما فعل برسوية Borsuer فى كتابه « السياسة كما تراها الكتابات السماوية » أو كما كتب المواردى فى « الاركان السلطانية » فهذا لا يودى الا الى تبرير أبديولوجى للهيكल الموجود مثل الملكية المطلقة Monarali aboolie وبالحق الالهى de droit diviu كما كان الحال بالنسبة للملك لويس الرابع عشر فى وقت بوسويه Bosuet أو بالنسبة للحكم العباسى فى عهد المواردى .

ولكن الأسلوب الامثل الذى يفى بحق قدسية القرآن هو أن نتناول الآيات بطريقة كبار قضاة الإسلام فى عهد انتشار الإسلام عندما حاولوا الاجتهاد فى تفسير الكلمات السماوية كى يواجهوا المواقف الجديدة التى طرأت على الإسلام بعد أن أصبح له هذا الشأن العظيم .

الإسلام هو الامل

فللإسلام اليوم امكانيات واحتمالات للانتشار فى العالم أكثر حتى من الوقت الذى وصل فيه الى ذروته .

فالمنهج الأمريكى والمنهج السوفيتى قد أثبتا فشلهما . أما الإسلام فهو يمنح للإنسان الامل فى عالم يسوده الآن الخوف حتى على استمراره وعلى بقائه وهذا من اليسير عليه لو تخلص عن فكرة خلق باب الاجتهاد واستطاع أن يجد المبادئ التى تعيد اليه الحياة والعظمة كما يستطيع أن يستخلص المبادئ الخالدة التى تمكنه من أن يواجه مشاكل العصر .

فالقرآن الكريم ، عندما يأتينا بحلول تاريخية معينة ، فانه يأتينا فى نفس الوقت بقيم خالدة عظيمة ، وهذا الطابع التاريخى للرسالة السماوية واضح فى القرآن نفسه حيث نقرأ أن الله منحكم المساكن المصنوعة من جلد الحيوان حتى تكون خفيفة يوم تنتقلون من مكان الى آخر ويوم تحطون خيامكم « والله جعل لكم من بيوتكم سكنا وجعل لكم من جلود الانعام بيوتا تستخفونها يوم ظعنكم ويوم اقامتكم ومن أصوافها وأوبارها وأشعارها اثاثا ومتاعا الى حين » النحل ٨٠ . فمن الواضح هنا أن الحديث موجه لمجموعة من البدو الرحل فى وقت معين من التاريخ كى يعلموا بحقيقة ثابتة وأبدية وهى سماحة ووجود الله عز وجل .

وهذا يخالف تلك النظرة المتعجرفة الفرعونية للإنسان حيث أنه من القوة بحيث يمكنه أن يعتمد على نفسه فقط .

وهذا يذكرنا بعظمة الله سبحانه وتعالى بدلا من أن نفكر فى الاكتفاء بأنفسنا ويذكر أيضا هؤلاء الذين بنوا الاهرامات على سبيل المثال بكل هذه القيم الخالدة .

أما إذا طالبنا القرآن بأن نتوضأ قبل القيام بالصلاة فهو يخبرنا أيضا بأننا نستطيع أن نستخدم التراب للتيمم نمسح به الوجه واليدين « يا أيها الذين آمنوا إذا قمتم إلى الصلاة فاغسلوا وجوهكم وأيديكم إلى المرافق وامسحوا برءوسكم وأرجلكم إلى الكعبين وإن كنتم جنبا فاطهروا وإن كنتم مرضى أو على سفر أو جاء أحد منكم من الغائط أو لامستم النساء فلم تجدوا ماء فتيمموا صعيدا طيبا فامسحوا بوجوهكم وأيديكم منه » المائدة ٦ ... فمن الواضح أن الكلام موجه هنا إلى سكان الصحارى وليس إلى سكان الاسكيمو مثلا .. ولقد أعطينا لكل منهم سبيلا وحكمة .

هكذا فقد أعطانا الله رسالة خالدة عندما تحدث عن تجربة معينة . فالاعتسال هنا رمزى يؤكد ضرورة الطهارة التى تصاحب الصلاة ، أى الوقفة فى الحياة اليومية التى تعيد لحياتنا مركزها الحقيقى وتجردنا من كل ما يحيط بنا من هموم وقتية حتى تأخذ كل أعمالنا معناها الحقيقى وترتبط بالتالى بعظمة الله سبحانه وتعالى .

فبإيقاع الصلوات التى ترتبط بظهور وخسوف نجم من النجوم يرتبط الإنسان بالكون كما يعيد سجود المصلى فى الصلاة الحركات الاساسيه للكون نفسه ، فالإنسان يصلى واقفا كالجبل والأشجار ويسجد ثم يقوم كالنجوم التى تنام وتظهر ثانية وهو يسجد كعود النخيل أو كالمخلوقات التى تنحنى صوب الارض منبع الحياة .

فالصلاة لا تربط الانسان فقط بالطبيعة والكون ولكنها تربطه بالبشرية جمعاء فالقبلة فى المساجد تصور حلقات من دوائر متقابلة ترمز الى الوحدة التامة . كذلك ساعات الصلاة تتغير مع خطوط الطول فى حركة ضخمة للتعبد لا تفقا تتردد على الارض بأكملها وهكذا يكون تعبير الوحدة فى الإسلام برموز طبيعية تتفق مع كل النبوءات منذ ابراهيم عليه السلام حتى سيدنا موسى ومن سيدنا عيسى الى محمد صلى الله عليه وسلم .

أليس القرآن بحق مرتبطا بتاريخ معين عندما يشير الى أعداء الرسول صلى الله عليه وسلم بالاسم ، الا وهما عمه ابو لهب وزوجته ؟ ألا يمكننا ان نستخلص من هذه السورة القصة التى تدور فى القبلة وكذلك المعنى الخاص

بتكديس الاموال دون أى هدف انسانى والتنمية العمياء التى هى الآن سمة كل الدول .

تلك هى الآفاق التى تفتح لنا نحن مسلمو الغرب كى نكسب المستقبل .
فالاسلام الخالد يمكنه اليوم أن يغزو العالم كله برسائلته لأنه يعطينا الاجابه على تلك الاسئلة التى تجول بخاطرنا فى هذا العصر .

- السؤال الذى يراودنا بعد هذه التنمية العمياء للعلوم والفنون .
- والسؤال الذى يراودنا بعد هذه الزيادة العمياء للشعوب والدول .

الاسلام هو ان تتذكر الخالق العظيم

١- فبدلاً من أن نحول عالم الاشياء والمخلوقات الى أحداث وقوانين ، فالاسلام يذكّرنا بضرورة البحث عن هدف ومعنى أولاً . فهذا الإنسان الغربى الذى يكرر السؤال عن الكيف ويتناسى السؤال عن السبب سنحاول أن نذكره أن التكنيك للتكنيك — أى الـ Tecluacratue والعالم أى مبدأ الـ Saieatinue لا يؤدى الا الى العدم وان الحياه من أجل لاشيء فهى الانتحار البطيء للكوكب كله وأن هذا كله يأتى من نسيان تبعية الاساليب للاغراض ونسيان الأبعاد الروحية للحياة .

هكذا يمكننا بالاسلام أن نبين ضرورة المعنى والسمو وتذكر الخالق العظيم .

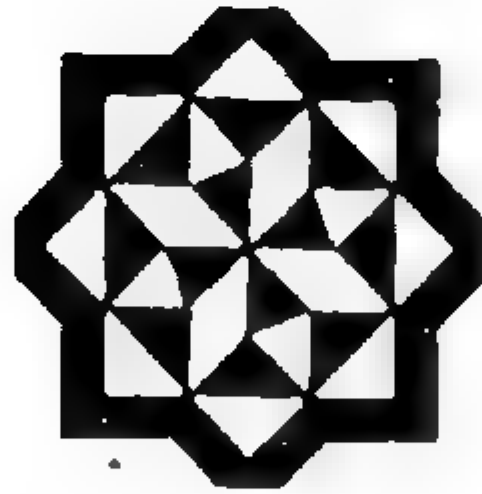
٢ اما بالنسبة للفردية وللقومىة التى تجعل من الفرد أو من الدولة مركزاً ومعبّاراً لكل شيء فهى سوف تؤدى الى كارثة كبيره تواجه فيها المصالح والمآرب حب السلطة وأحلام النمو المفرط وهذا لن يؤدى بالتالى الا الى العنف والفناء .

ولهذا يمكن للاسلام أن يمنح الحل بهذه الصورة الجديدة ، الا وهى صورة الجماعة التى لا تقوم الا على الاحترام العام للقيم الروحية .

فالإسلام هو تتويج لتراث إبراهيم عليه السلام الذى نادى الإنسان سواء عن طريق اليهودية أو المسيحية بالبحث عن هدفه الاسمى وهو يستطيع الآن أن يعطينا من جديد الامل فى هذه المجتمعات الغربية التى تفككها النظام التكنولوجى للحضارة الذى أدى لا الى سعادة الإنسان وانما إلى هدمه وفنائه .

وهكذا يمكن للإسلام أن يحمى الانسان من هذا النظام الخاطيء فى التنمية العمياء التى تؤدى الى نهايته الحتمية .

ولن يمكننا نحن مسلمى الغرب ، أن نؤدى هذا الدور الا اذا لم نغفل أبدا اننا كى نحترم أجدادنا يجب ان نوصل الشعلة لا أن نبقي على الرماد .



غلاف : منى مختار
تصوير : أحمد المغربي
ماكيت : منى ناصف





4
2g

مكتبة المتاحف



0351970

طابع الأسماء التجارية